



Ankestævning

Som direktør for og på vegne af

Laserdisken ApS
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

anker jeg herved den af Retten i Aalborg (BS 76-5-2181/2005) den 5. marts 2008 i sagen mod

Foreningen af danske Videogramdistributører
v/advokat Johan Schlüter
Sundkrogsgade 9
2100 København Ø

som mandatar for

Egmont Film A/S
Halmtorvet 29, 2. sal
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Universal Pictures Danmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

SF Film & Video A/S
Forbindelsesvejen 3
2100 København Ø

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

LASERDISKEN ApS

afsagte dom, der lyder som følger:

Thi kendes for ret

Sagsøgte, Laserdisken ApS, skal anerkende, at den af Fogedretten i Aalborg den 29. november 2005 gennemførte bevissikring var lovlig.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostningerne til den anden part.

Meddelelser til appellanten vedrørende sagen kan ske til Laserdisken ApS, att: Hans Kristian Pedersen, Prinsensgade 38, 9000 Aalborg. Appellanten er ikke momspligtig.

Det oplyses, at appelindstævnte for byretten var repræsenteret af advokatfirmaet Johan Schlüter v/advokat Lars Segato, Skovvejen 2B, Post Boks 37, 8000 Århus C.

Påstand 1:

Frifindelse for den af indstævnte nedlagte påstand.

Subsidiært til påstand 1:

Sagen hjemsendes til Retten i Aalborg til fortsat behandling.

Mere subsidiært til påstand 1:

Sagen udsættes på afgørelsen i sag nr. BS 3-1411/2007: Hans Kristian Pedersen mod kulturministeriet.

Påstand 2:

Indstævnte betaler til appellanten 164.057,00 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Den 29. november 2005 gennemførte fogedretten en uvarslet bevissikring i Hans Kr. Pedersens butik i Prinsensgade 38 i Aalborg. I den forbindelse nedlagde fogedretten på stedet fogedforbud mod Hans Kr. Pedersens salg af film. Hans Kr. Pedersens film blev beslaglagt, og der blev taget kopier af regnskaberne på Hans Kr. Pedersens computere. Dokumentationen til støtte for den begærede fogedforretning var skærm billeder af Hans Kr. Pedersens hjemmeside og fakturaer for varer, der var købt i Hans Kr. Pedersens butik (indstævntes bilag 1-7).

På det tidspunkt var hverken indstævnte eller fogedretten opmærksom på, at Hans Kr. Pedersen havde overtaget den pågældende butik fra appellanten i 2004, og at Laserdisken ApS var i færd med at blive opløst. De havde ikke undersøgt, om der var overensstemmelse mellem rekviritus og den fremlagte dokumentation, og der blev anlagt sag mod appellanten.

I justificationssagen for byretten gjorde indstævnte gældende, at sagen omfattede såvel Hans Kr. Pedersens personlige virksomhed som appellanten, Laserdisken ApS. Det blev afvist af byretten (bilag AT), og det blev derefter tiltrådt af indstævnte (bilag AU). Spørgsmålet om rette sagsøgte blev udskilt til særskilt forhandling. Byretten fandt, at Laserdisken ApS var sagsøgt med rette og tilføjede i dommen: "*Retten har ikke herved taget stilling til de foreløbige retsmidlers lovlighed*" (bilag AV). Det var derfor appellantens opfattelse, at dette var temaet for domsforhandlingen den 5. februar 2008.

LASERDISKEN ApS

Indstævnte har i sagen som bilag 1-7 fremlagt de 7 bilag, der var fremlagt for fogedretten, og som bilag 8 er fremlagt fogedrettens afgørelse. Den 15. januar 2008 fremlagde indstævnte med påstandsdokumentet bilagene 9-14. Appellanten protesterede mod fremlæggelsen af nye bilag og gjorde opmærksom på, at ingen af de 7 bilag, der udgjorde grundlaget for bevissikringen, vedrørte Laserdisken ApS. Appellantens brev til retten fremlægges som bilag AW.

Retten i Aalborg tillod de nye bilag at blive fremlagt og lagde disse nye bilag til grund for den appellerede dom.

Anbringender:

Betingelserne for at foretage bevissikring følger i store træk betingelserne for at nedlægge fogedforbud. Det gælder for fogedforbud såvel som bevissikringer, at fogedrettens afgørelser træffes ved kendelse, hvilket indebærer, at de skal begrundes, jfr. § 218, stk. 1. I forarbejderne, Folketingstidende for 1988-89, tillæg A, sp. 300, er det begrundet således: "*Herved sikres det, at der tilvejebringes et rimeligt arbejdsgrundlag for domsretten under justificationssagen*".

Ifølge side 756 i 3. udgave af "Fogedsager" af Ejler Bruun, Peter Møgelvang-Hansen og Lars Lindencrone Petersen skal det under retssagen efterprøves, om sagsøgte (rekvisitus) virkelig er - eller ville være - uberettiget til den omhandlede aktivitet, ligesom det skal efterprøves, om de særlige forbuds-betingelser har været opfyldt. Der skal altså undersøges to ting:

- 1) Det skal efterprøves, om rekvisiti handlinger udgjorde en krænkelse
- 2) Det skal efterprøves, om de særlige forbuds-betingelser var opfyldt

Ad 1) Rekvisiti handlinger udgør en krænkelse

Det bemærkes, at appellanten den 4. februar 2008 gjorde opmærksom på, at spørgsmålet om lovfortolkning ikke har været behandlet i sagen (bilag AW), og at appellanten ikke så sig i stand til at forholde sig til den nye påstand og de nye bilag uden varsel. De nye bilag blev tilladt fremlagt under domsforhandlingen, selvom indstævntes nye påstand blev afvist. Formålet må derfor være, at byretten ønskede at retfærdiggøre bevissikringen med tilbagevirkende kraft.

De fremlagte bilag 9-14 dokumenterer, at appellanten i perioden fra januar 2003 og frem til udgangen af juni 2004 solgte parallelimporterede film. Der er imidlertid ikke ført bevis for, at indstævntes rettigheder herved har været krænket. Det fremgår ikke af dommen, at de i januar og februar 2003 solgte film var importeret forud for lovens ændring, og at appellanten solgte dem i et lagerudsalg efter telefonisk at have drøftet det med indstævntes advokat Torben Steffensen, som accepterede et sådant lagerudsalg. Det fremgår heller ikke af dommen, at samtlige af indstævntes medlemmers meddelte forbud er overholdt.

Byretten har lagt en fortolkning til grund, der adskiller sig fra den fortolkning, der blev meddelt Kulturudvalget under lovens forberedelse, men har ikke begrundet hvorfor. Lovens fortolkning er afgørende for, om appellantis salg af importerede film udgør en krænkelse.

Ad 2) Betingelserne for at foretage bevissikringen skal være opfyldt

Fans af amerikanske tv-serier er bekendt med begrebet "probable cause", der kan oversættes til "begrundet mistanke". Adskillige tv-serie-mordere er gået fri, fordi den undersøgelse, der fandt frem til mordvåbnet blev gennemført uden "probable cause". Det betyder, at politiet ikke bare kan undersøge alting i håbet om at finde noget belastende. Den opfattelse deles af justitsminister Lene Espersen, der dagen efter domsforhandlingen kontant svarede Frank Aaen i Folketinget med ordene: "*Sådan spiller klaveret ikke i et retssamfund*" (bilag AX). Der skal en konkret mistanke til med en vis styrke, før politiet kan ransage.

LASERDISKEN ApS

Spørgsmålet er i nærværende sag, om det også skal være tilfældet, *før* fogedretten gennemfører en bevissikring. Der var ikke forud for justificationssagen mod appellanten fremlagt dokumentation for handlinger, som appellanten var ansvarlig for. I justificationssagen begrundede byretten bevissikringens lovlighed på bilag, der først blev fremlagt i januar 2008.

Det er appellansens opfattelse, at begrebet "begrundet mistanke" ikke alene gælder for politiets ransagninger, men også fogedrettens bevissikringer. Opfattelsen støttes på legalitetsprincippet i artikel 8 i Den Europæiske Menneskeretskonvention og begrundelseskravet til en kendelse. Appellanten mener ikke, at byretten retrospektivt kan rette op på en manglende begrundelse eller en forkert begrundelse med oplysninger, der ikke var kendt på tidspunktet.

Det bemærkes, at Østre Landsret er enig med appellanten jfr. U1999.1142Ø, der fremlægges som bilag AY, hvor et fogedforbud ikke blev stadfæstet, fordi grundlaget var urigtigt, selvom det viste sig, at der kunne være nedlagt forbud på et andet grundlag.

Appellanten konkluderer, at byretten ikke retrospektivt kan reparere på en bevissikring, der blev besluttet, uden at det lovpligtige grundlag var til stede på tidspunktet.

Anbringender til støtte for påstand 1:

Til støtte for den fremsatte påstand gøres det gældende

- at betingelsen "hvis" i retsplejelovens § 653, stk. 1 skal være opfyldt, *før* fogedretten kan træffe bestemmelse om, at der skal foretages en undersøgelse,
- at det følger af både retsplejelovens § 653 og af legalitetsprincippet i artikel 8 i Den Europæiske Menneskeretskonvention, at der skal være grundlag for at gennemføre en undersøgelse, *før* undersøgelsen gennemføres,
- at oplysninger, der fremkommer, *efter* at en undersøgelse er foretaget, ikke kan anvendes retrospektivt til at lovliggøre en allerede foretaget ulovlig undersøgelse,
- at justitsministeren i sit svar til Frank Aaen den 6. marts 2008 støtter synspunktet om, at der i et retssamfund skal bestå en *konkret* mistanke, *før* man kan foretage et indgreb i privatlivets fred i form af en ransagning eller en bevissikring,
- at Østre Landsret i sag nr. B-3218-95 (UfR 1999.1142Ø) har afgjort, at betingelserne skal være opfyldt på tidspunktet, og at det ikke gør en forskel, at det senere viser sig, at der kunne være afsagt en kendelse på et andet grundlag,
- at der ikke for fogedretten var fremlagt dokumentation for handlinger, appellanten var ansvarlig for,
- at det dermed ikke på tidspunktet var sandsynliggjort, at appellanten havde foretaget handlinger, der kunne udgøre en krænkelse af de indstævntes rettigheder, og
- at betingelserne i retsplejelovens § 653 således ikke var opfyldt på tidspunktet.

Anbringender til støtte for den subsidiære påstand:

Til støtte for den fremsatte påstand gøres det gældende

- at de pågældende handlinger ikke udgør en krænkelse, medmindre indstævntes nye fortolkning af ophavsretslovens § 19, stk. 1 lægges til grund,
- at byretten ikke har vurderet fortolkningen af ophavsretslovens § 19, stk. 1, og
- at sagen må hjemsendes for at få byrettens vurdering af ophavsretslovens fortolkning.

Det er kun fornødent at tage stilling til påstanden, hvis landsretten *ikke* frifinder appellanten på baggrund af, at betingelserne for at gennemføre bevissikring over for appellanten ikke var til stede på tidspunktet for kendelsen om bevissikring.

LASERDISKEN ApS

Anbringender til støtte for den mere subsidiære påstand:

Til støtte for den fremsatte påstand gøres det gældende

- at de pågældende handlinger ikke udgør en krænkelse, medmindre indstævntes nye fortolkning af ophavsretslovens § 19, stk. 1 lægges til grund,
- at spørgsmålet om den rette fortolkning af ophavsretslovens § 19, stk. 1 afgøres autoritativt i sag nr. BS 3-1411/2007: Hans Kristian Pedersen mod kulturministeriet (der er henvist til behandling i landsretten som første instans på grund af sagens principielle karakter), og
- at nærværende sag bør udsættes på denne autoritative fortolkning.

Det er kun fornødent at tage stilling til påstanden, hvis landsretten *ikke* frifinder appellanten på baggrund af, at betingelserne for at gennemføre bevissikring over for appellanten ikke var til stede på tidspunktet for kendelsen om bevissikring, og landsretten ej heller finder anledning til at hjemvise sagen til fortsat behandling ved byretten.

Anbringende til støtte for påstand 2:

Til støtte for den fremsatte påstand gøres det gældende

- at appellanten som følge af sagsanlægget indtil videre har haft omkostninger på ialt 164.057,00 kr. jfr. bilag AZ.

Det bemærkes, at beløbet er excl. moms.

Følgende bilag vedlægges ankestævningen

- Bilag AT Udskrift af retsbogen for Retten i Aalborg, den 7. marts 2007
- Bilag AU Indstævntes proceserklæring til Retten i Aalborg, den 28. marts 2007
- Bilag AV Udskrift af dombogen for Retten i Aalborg, den 25. september 2007
- Bilag AW Appellantens brev til Retten i Aalborg, den 4. februar 2008
- Bilag AX Justitsministeren til Frank Aaen i Folketinget, den 6. februar 2008
- Bilag AY U.1999.1142Ø: Fogedforbud ikke stadfæstet trods krænkelse, den 23. marts 1999
- Bilag AZ Fakturasamling vedrørende appellants omkostninger som følge af sagsanlægget

Der vedlægges kopi af udskrift af retsbogen for Retten i Aalborg den 5. februar 2008 samt kopi af udskrift af dombogen for Retten i Aalborg den 5. marts 2008.

Aalborg den 1. april 2008



Hans Kristian Pedersen
direktør for Laserdisken ApS

LASERDISKEN ApS

Oversigt over appellantens omkostninger siden sagsanlægget

	<i>Specifikation</i>	<i>Beløb incl. moms.</i>	<i>excl. moms</i>
2005-12-30	Advokatomkostninger	33.750,00 kr	27.000,00 kr
2006-03-31	Advokatomkostninger	9.375,00 kr	7.500,00 kr
2006-06-30	Advokatomkostninger	28.750,00 kr	23.000,00 kr
2006-08-18	Revisoromkostninger	3.745,00 kr	2.996,00 kr
2006-10-18	Advokatomkostninger	15.625,00 kr	12.500,00 kr
2006-12-20	Advokatomkostninger	8.125,00 kr	6.500,00 kr
2007-04-30	Advokatomkostninger	17.500,00 kr	14.000,00 kr
2007-06-12	Advokatomkostninger	1.875,00 kr	1.500,00 kr
2007-06-29	Advokatomkostninger	6.750,00 kr	5.400,00 kr
2007-08-24	Revisoromkostninger	9.009,38 kr	7.207,50 kr
2007-09-25	Advokatomkostninger	40.625,00 kr	32.500,00 kr
2007-09-25	Advokat-transport (excl. moms)	2.798,00 kr	2.798,00 kr
2007-12-27	Advokatomkostninger	4.500,00 kr	3.600,00 kr
2008-01-21	Advokatomkostninger	9.062,50 kr	7.250,00 kr
2008-03-07	Revisoromkostninger	12.881,88 kr	10.305,50 kr
Ialt	Omkostninger ialt	204.371,76 kr	164.057,00 kr