



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 25. september 2007 i sag nr. BS 76-5-2181/2005:

Egtmond Film A/S
Fore. af danske Videogramdist. som manda
Halmtorvet 29, 2. sal
1700 København V
og
Buena Vista Home Entertainment A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Østergade 26,A, 3., sal
1100 København K
og
Scanbox Entertainment A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Vermundsgade 40,A, 4. sal
2100 København Ø
og
Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Omøgade 8
2100 København Ø
og
Universal Pictures Denmark A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Haushvej 13
1825 Frederiksberg C
og
Nordisk Film Video A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Skelbækgade 1
1717 København V
og
SF Film & Video A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Forbindelsesvejen 3
2100 København Ø
og
Paramount International A/S
Foren. af danske Videogramdist.som manda
Vesterbrogade 149
1620 København V
mod

Laserdisken ApS
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

Sagens baggrund og parternes påstande

I denne sag, der er anlagt den 13. december 2005 som en justifikationssag på grundlag af en bevissikring og et fogedforbud, foretaget af fogedretten i Aalborg den 19. november 2005, er i medfør af retsplejelovens § 253 sagsøgte påstand om frifindelse under anbringende af ikke at være rette sagsøgte, udskilt til særskilt afgørelse.

Sagsøger har vedrørende dette spørgsmål nedlagt påstand om at sagsøgte skal anerkende at være rette sagsøgte under sagen således at sagens forberedelse fortsættes for så vidt angår sagens materielle problemstillinger

og har anført

- at sagsøgte har krænket sagsøgers rettigheder efter ophavsretsloven,
- at EF-Domstolen har taget stilling til gyldigheden af ophavsretslovens § 19 og afgjort, at denne regel er i overensstemmelse med EU-retten, jf. EF-Domstolens dom af den 12. september 2006 i sagen C-479/04 (bilag 2),
- at bevissikring kan foretages i relation til krænkelser af immaterialrettigheder, jf. retsplejelovens § 653, stk. 2 og betænkning 1385/2000 særligt S. 55ff,
- at betingelserne for at foretage bevissikring i henhold til retsplejelovens kapitel 57a var opfyldt, jf. særligt retsplejelovens § 653, stk. 1 vedrørende kravet om sandsynliggørelse af en krænkelse af rekvirentens rettigheder,
- at reglerne om fogedforbud i retsplejelovens kapitel 57 finder anvendelse overfor sagsøgte, idet Hans Kristian Pedersens har foretaget en sådan sammenblanding (solgt selskabernes aktiviteter frem og tilbage flere gange) og dermed usikkerhed om de to selskaber, at det har været nødvendigt og berettiget at nedlægge forbud overfor sagsøgte,
- at Vestre Landsret ved sin kendelse af 14. september 2006 har givet sagsøger medhold i, at retsplejelovens regler om bevissikring og fogedforbud finder anvendelse i forhold til sagsøgte (bilag 1),
- at Hans Kristian Pedersen på vegne rekviritus under fogedsagen tilstod at have begået de påståede krænkelser af sagsøgers rettigheder, jf. Aalborg Fogedrets kendelse af den 29. november 2005 (bilag 3),

- at det er notorisk at sagsøgte begik overtrædelser af sagsøgers rettigheder i tidsrummet fra den 22. december 2002 hvor ophavsretslovens § 19 trådte i kraft og frem til den 1. juli 2004, hvor sagsøger overdrog selskabets aktiviteter til Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen,
- at der på denne baggrund ikke kan herske tvivl om, at sagsøger indledte fagedforretning mod rette rekvisitus, og
- at justificationssag mod sagsøgte er anlagt rettidigt.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse

og har anført

- at der er juridisk forskel på en person og et anpartsselskab (bilag AJ),
- at Hans Kristian Pedersen (CPR-nr. 010161-0861) personligt er den juridiske aktør for enkeltmandsvirksomheden Laserdisken med cvr-nr. 10 19 42 45 (bilag AG og bilag AK),
- at sagsøgte er et anpartsselskab med cvr-nr. 21 73 05 99 (bilag AD),
- at skattemyndighederne lægger til grund, at den juridiske aktør for den personligt drevne enkeltmandsvirksomhed Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen er virksomhedens indehaver, idet en personligt drevet virksomhed ikke er en juridisk person på samme måde som et selskab (bilag AL),
- at skattemyndighederne lægger til grund, at den personlige virksomhed Laserdisken er en aktiv virksomhed, der opererer og opererede sideløbende med det juridisk uafhængige anpartsselskab Laserdisken ApS også i perioden 1999-2004, hvor den personlige virksomhed ikke handlede med dvd-film (bilag AM sammen med bilag AN),
- at sagsøgte den 30. juni 2004 solgte sine aktiviteter tilbage til Hans Kristian Pedersen (bilag AE) og siden har haft status som hvilende selskab (bilag AF),
- at det var hensigten at opløse Laserdisken ApS med udgangen af 2005 (bilag AO),
- at opløsningen af Laserdisken ApS udsattes på grund af nærværende retssag (bilag AP),
- at sagsøgers bilag 1, 2, 3, 6 og 7 er skærmbilleder fra en hjemmeside med domænenavnet www.laserdisken.dk, der ikke tilhører sagsøgte, men Hans Kristian Pedersen (AQ),

- at det fremgår af sagsøgers bilag 2 og bilag 3, at den ansvarlige ikke er sagsøgte, men en virksomhed med cvr-nr. 10 19 42 45,
- at det fremgår af sagsøgers bilag 4, at prøve Købet ikke er foretaget hos sagsøgte, men hos en virksomhed med cvr-nr. 10 19 42 45,
- at samtlige sagsøgers 7 bilag er dateret mere end et år efter, at sagsøgte havde indstillet sine aktiviteter med køb og salg af dvd-film,
- at ingen af sagsøgers 7 bilag vedrører aktiviteter, som sagsøgte er ansvarlig for,
- at det fremgår af sagsøgers bilag, at virksomheden Laserdisken med cvr-nr. 10 19 42 45 er ansvarlig for de dokumenterede handlinger,
- at sagsanlægget mod Hans Kristian Pedersen (bilag AR) og rekvirentens forklaring jfr. retsbogen (bilag AS) må betragtes som en tilkendegivelse af, at rekvirenten ikke var klar over, at der var sket en overdragelse af aktiverne fra sagsøgte til Hans Kristian Pedersen og derfor fejlagtigt troede, at sagsøgte var ansvarlig for de dokumenterede handlinger,
- at resultatet af fejlen er, at de to forskellige og uafhængige parter i to forskellige sager er anklaget for at have foretaget de *samme* krænkelser.

På grundlag af dette faktum gøres det gældende,

- at sagsøgerne bør forfølge deres krav under den selvstændigt anlagte forbuds- og bevissikringssag, der blev iværksat den 5. oktober 2006 mod Hans Kristian Pedersen personligt,
- at der i sagen ikke er dokumenteret handlinger, som sagsøgte er ansvarlig for,
- at bevissikring og fagedforbud mod et tomt og inaktivt selskab, der står overfor opløsning savner mening,
- at sagsøgerne med urette har anlagt nærværende sag mod sagsøgte.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund som ubestridt, at det ikke var sagsøgte, men Hans Kristian Pedersen, der drev forretningen "Laserdisken", da bevissikring og forbudsforretning blev foretaget. Videre lægges til grund, at sagsøgte ikke, hverken i fagedretten eller senere i Vestre Landsret gjorde gældende ikke at være rette rekvisitus, idet dette anbringende første gang fremsættes under

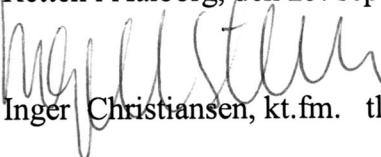
denne justificationssag. Da fogedretten, som stadfæstet af landsretten, på dette grundlag gennemførte fogedforretningerne mod Laserdisken ApS, er denne juridiske person eneste - og rette - sagsøgte under den påfølgende justificationssag, hvorfor sagsøgers påstand herom tages til følge. Retten har ikke herved taget stilling til de foreløbige retsmidlers lovlighed.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Laserdisken ApS, skal anerkende at være rette sagsøgte.

Helle Dietz
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 25. september 2007.


Inger Christiansen, kt.fm. tlf. 96 307175