

J.nr. 00500-1028 lse/ptk/kib

29. januar 2007

JOHAN SCHLÜTER

Sagsøgers processkrift I ad spørgsmål om rette part

I sag BS 5-2181/2005

Foreningen af Danske Videogramdistributører

v/ advokat Johan Schlüter

Højbro Plads 10

1200 København K

(sagsøger)

mod

Laserdisken ApS

Prinsensgade 38

9000 Aalborg

CVR-nr. 21 73 05 99

(sagsøgte 1)

og

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen

Prinsensgade 38

9000 Aalborg

CVR-nr. 10 19 42 45

(sagsøgte 2)

Sagsøgtes processkrift af 29. september 2006 giver anledning til følgende yderligere bemærkninger, idet sagsøgers tidligere nedlagte påstande og anbringender fastholdes:

Supplerende sagsfremstilling

Det skal indledningsvist bemærkes, at sagsøger forstår anmodningen om særskilt behandling i medfør af retsplejelovens § 253 af spørgsmålet om rette part, således at det skal afgøres, om hvorvidt sagsøgte 2 også er omfattet af indeværende sag.

Sagsøger fastholder, at sagsøgte 1 i indeværende sag – i hvert fald for bevissikringen – er rette part, og at fogedforretningen den 29. november 2005 med rette blev indledt mod sagsøgte 1. Dette spørgsmål er dog uløseligt forbundet med sagens materielle genstand og kan således ikke gøres til genstand for særskilt behandling. I den forbindelse er det et afgørende moment, at sagsøgte 1 først overdrog sine aktiviteter til sagsøgte 2 pr. 1. juli 2004, dvs. mere end halvandet år efter lovændringen, der gjorde parallelimport fra ikke-EØS-lande ulovlig, blev gennemført. Sagsøgte har således notorisk foretaget krænkelser i perioden fra 22. december 2002 til 1. juli 2004. Dette vil selvfølgelig blive underbygget af sagsøger under behandlingen af sagens materielle forhold.

Sagsøgte 2 er indtrådt i indeværende sag, hvilket med al tydelig fremgår af følgende omstændigheder:

Hans Kristian Pedersen var i telefonisk kontakt med sin advokat under forløbet, jf. fogedbogsudskriftet, side 3. Sagsøgte var således ikke afskåret fra juridisk bistand. Sagsøgte havde derfor mulighed for at gøre gældende, at rekvisitionen skulle være indleveret mod en forkert part. Dette skete ikke og samtlige efterfølgende dispositioner bekræfter, at sagsøgte 2 oplevede sig som part i relation til fogedforretningerne.

For det første var det sagsøgte 2, der kærede og gennemførte kæresagerne. For det andet indleveredes svarskrift af 23. januar 2006 i indeværende sag af Hans Kristian Pedersen på vegne af sagsøgte 2, jf. svarskriftet, side 2. Sagsøgte 2 kvalificerede ikke retligt det forhold, at sagen er indledt mod et tomt anpartsselskab i form af påstande eller anbringender. Sagsøgte 2 nedlagde afvisningspåstand i sit svarskrift, støttet i anbringender angående sagens materielle spørgsmål. Det fremgår således tydeligt af sagsøgte 2's svarskrift, at sagsøgte 2 ønskede en afgørelse af indeværende sag på det materielle grundlag. En sådan disposition giver kun mening, hvis man anser sig selv som rette part i sagen.

Først efter de sagsøgte ikke fik medhold i kærermålet ved Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006, blev det gjort gældende, at sagsøgte 2 ikke var omfattet af fogedrettens og Vestre Landsrets afgørelser.

Under disse omstændigheder er det klart, at sagsøgte 2 ikke nu kan hævde ikke at være part i sagen.

Sagsøger gør således gældende, at sagsøgte 2's bemærkninger i svarskriftet af 23. januar 2006 og sagsøgtes efterfølgende processuelle dispositioner må anses som bindende proceserklæringer, der afskærer sagsøgte 2 fra senere – som det nu er tilfældet – at gøre gældende, at sagsøgte 2 ikke er omfattet af fogedforretningen den 29. november 2005 og den efterfølgende justificationssag, selvom sagsøgte 2 ikke er nævnt i stævningen.

Det må således lægges til grund, at sagsøgte 2 har valgt at indtræde i indeværende sag som part. Således omfatter bevissikringen, herunder beslaglæggelsen af materiale, og fogedforbuddet af 29. november 2005 også sagsøgte 2.

Sagsøgers synspunkt er, at både sagsøgte 1 og sagsøgte 2 er omfattet af justificationssagen vedrørende fogedforretningen gennemført den 29. november 2005, uanset at stævningen kun anfører sagsøgte 1 som part. Vestre Landsrets kendelse har endvidere retskraft over for sagsøgte 2.

Om der er baggrund for hel eller delvis frifindelse af sagsøgte 1 og/eller sagsøgte 2 må afgøres under hovedforhandlingen af denne sag.

Anbringender

Til støtte for sagsøgers påstand gøres gældende,

- at** Hans Kristian Pedersen var i telefonisk kontakt med sin advokat under fogedforretningen 29. november 2005,
- at** Hans Kristian Pedersen under fogedforretningen den 29. november 2005 ikke gjorde opmærksom på, at fogedforretningen var rettet mod et angiveligt tomt selskab,
- at** sagsøgte 1 bevisligt har foretaget krænkelse i perioden 22. december 2002 til 1. juli 2004, for hvilke der kunne gennemføres bevissikringsforretninger,
- at** Hans Kristian Pedersen ved efterfølgende processuelle dispositioner på vegne af sagsøgte 1 og sagsøgte 2, særligt svarskriftet af 23. januar

2006, har ageret som værende omfattet af bevissikringen og fogedforbuddet af 29. november 2005,

- at** sagsøgte 2 ved bindende proceserklæringer i svarskriftet af 23. januar 2006 har afskåret sig fra at gøre anbringender gældende vedrørende spørgsmålet om rette part,
- at** Vestre Landsret har stadfæstet har stadfæstet forbuddet og derfor ment, at sagsøgerne havde en beskyttelsesværdig interesse i at få nedlagt et fogedforbud også overfor sagsøgte 1,
- at** sagsøgte 2 er indtrådt i indeværende sag.

København, den 29. januar 2007

Lars Segato



Peter Kaas