

J.nr. 00500-1057 lse/ptk/kib  
13. september 2006

JOHAN SCHLÜTER

## Indkæredes processkrift

I sag FS 40-5917/2005  
for Vestre Landsret:

Laserdisken ApS  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg  
(kærende)

mod

Foreningen af Danske Videogramdistributører  
c/o Johan Schlüter advokatfirma  
Højbro Plads 10  
1200 København K  
(indkærede)

har jeg modtaget kærendes processkrift af 13. juli 2006 med dertil hørende bilag, der giver anledning til følgende bemærkninger, idet, det i tidligere skriftveksling anførte, fastholdes:

### *Ad udsættelse af udlevering af oplysninger:*

Indkærede bemærker, at der netop er truffet afgørelse fra EF-Domstolens side i den præjudicielle forelæggelse i kærendes sag mod Kulturministeriet, jf. **bilag C**, der indeholder kopi af EF-Domstolens dom af 12. september 2006 i sag nr. C-479/04. EF-Domstolen har afsagt dom i overensstemmelse med Generaladvokatens indstilling af 4. maj 2006 og er nået til det klare resultat, at Infosoc-direktivets artikel 4(2) er gyldig, og at princippet om regionalconsumption er i overensstemmelse med fællesskabsretlige regler.

Ophavsretslovens § 19 er således gyldig og i overensstemmelse med fællesskabsretlige regler. Kærende har handlet klart i strid med denne bestemmelse og krænket indkærendes medlemmers rettigheder, der udspringer heraf.

Indkærede er efter omstændighederne indstillet på at afvente udleveringen af det ved bevissikringen indsamlede oplysninger til efter kærendes retssag mod Kulturministeriet (sag B-506/2006 ved Østre Landsret) er afgjort, idet det bemærkes, at en sådan afgørelse forventes at ville foreligge inden for en overskuelig periode.

*Ad lovligheden af kærendes virksomhed:*

Det er dokumenteret, at kærendes computersystem (i det omfang forklaringerne i bilag 36-38 lægges til grund) ikke virker. Det har været muligt at købe film, der ellers burde være omfanget af kærendes computersystem. Der henvises i den forbindelse til det i for fogedretten fremlagte materiale og bilag B.

Endelig er de påståede foranstaltninger, som redegjort for i bilag 36-38, kun designet til at omfatte de af indkæredes medlemmer, der positivt har frabedt sig parallelimport. Kærende har bevidst valgt at importere film fra andre af indkæredes medlemmer, jf. bilag 36, s. 6: *"Hvorfor så ikke frivilligt indstille parallelimporten for alle selskaberne i FDV? Fordi det afskærer mig fra at kræve erstatning, hvis jeg vinder retssagen om gyldighed."* Her er kærendes motiv altså lagt fuldstændigt klart.

Der kan således ikke herske tvivl om at parallelimport er blevet foretaget, hvilket gør diskussionen om hvorvidt kærende foretog parallelimport eller ej til en akademisk diskussion.

Tilbage er det forhold, at parallelimport blev foretaget og at denne er i strid med indkæredes medlemmers rettigheder.

*Ad Menneskerettighedskonventionens artikel 6 og 8:*

Det bemærkes, at lovgiver ved indførslen af reglerne om fogedforbud og bevissikring har taget stilling til, at forbuds- og bevissikringsinstitutterne ikke generelt er i strid med Menneskerettighedskonventionen.

Det følger af retsplejelovens forarbejder og fogedretternes praksis, herunder afgørelsen i indeværende sag, at der foretages en vurdering af bevissikringens nødvendighed. Bevissikringen sker med henblik på at beskytte andres, i dette

tilfælde indkæredes medlemmers, rettigheder og er således i overensstemmelse med Menneskerettighedskonventionens artikel 6(2) og 8(2).

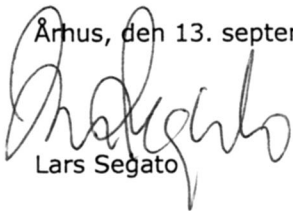
Kærende har haft samme adgang til at præsentere og forelægge sin sag som indkærede. At kærendes ansøgning om tredjeinstansbevilling ikke tillægges opsættende virkning udgør ikke en krænkelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 6's lighedsgrundsætning ("equality of arms").

### **Bilag**

Bilag C: EF-Domstolens dom af 12. september 2006 i sag C-479/04, Laserdisken ApS mod Kulturministeriet.

Processuelle meddelelser kan sendes til advokat Lars Segato, Skovvejen 2B, 8000 Århus C.

Århus, den 13. september 2006



Lars Segato