



Aalborg 05.08.2008

Vestre Landsret
Gråbrødre Kirkestræde 3
8800 Viborg

V. L. B-0442-08: Hans Kristian Pedersen mod Kulturministeriet

Højesteret har afslået anmodningen om kære, hvorefter det står klart, at delforhandlingen om sagsøgtes afvisningspåstand skal gennemføres.

Der er endnu ikke taget stilling til, om afvisningspåstanden kan bedømmes på skriftligt grundlag, eller hvor lang tid der i givet fald skal afsættes til en mundtlig forhandling.

Landsretten anmodes om at afgrænse delforhandlingen

Sagsøgte har i skrivelse til landsretten den 28. juli anmodet om, at den mundtlige forhandling fastholdes på 3 timer. Sagsøgte har endvidere i skrivelse til mig den 31. juli anmodet om at få medtaget bilag A-H i ekstrakten. Deraf ses, at sagsøgte vil gøre gældende, at nærværende sag er identisk med sagen om infosoc-direktivets gyldighed. Sagsøgte vil dermed omgå byrettens kendelse om, at sagen vedrører spørgsmål om fortolkningen af ophavsretslovens § 19.

Det tiltrædes, at byretten ikke har taget stilling til sagsøgtes afvisningspåstand, hvorfor sagsøgte kan fremsætte en afvisningspåstand for landsretten. Byretten har derimod taget retskraftig stilling til, at sagen vedrører spørgsmål om *fortolkningen* af ophavsretslovens § 19. Det er grundlaget for henvisningen til landsretten jfr. retsplejelovens § 226, stk. 1, og en sådan kendelse kan i medfør af § 226, stk. 4 ikke indbringes for højere ret. Sagsøgte må støtte afvisningspåstanden på andre anbringender.

Landsretten anmodes om at tilkendegive, at delforhandlingen kun vedrører spørgsmålet om sagsøgers retlige interesse, da det er det eneste anbringende, sagsøgte gjorde gældende til støtte for anmodningen om delforhandlingen. Landsretten anmodes endvidere om at tilkendegive, at der ikke kan fremsættes påstande eller anbringender om, at hovedsagen vedrører andet end ophavsretslovens *fortolkning*, da dette er retskraftigt fastslået af Retten i Aalborg.

Landsretten anmodes om at afvise sagsøgtes bilag A-H

Med henvisning til retsplejelovens § 341 skal jeg anmode landsretten om at afvise sagsøgtes bilag A-H på forhånd. Det vil lette overblikket og fjerne overflødige bilag fra ekstrakten.

Bilag A-G vedrører retssagen om infosoc-direktivets gyldighed. Sagen er ikke relevant for sagsøgtes afvisningspåstand, fordi det er retskraftigt afgjort, at sagen handler om ophavsretslovens *fortolkning*. Bilagene kan ikke støtte sagsøgtes afvisningspåstand. Bilag H vedrører frifindelsespåstanden og er ligeledes irrelevant i forhold til afvisningspåstanden.

Landsretten anmodes om at give mig en fair retssag i overensstemmelse med MRK 6

Af hensyn til appelmulighederne skal jeg formelt anmode om en fair retssag og gøre opmærksom på, at 3 timer er utilstrækkelige til en delforhandling, medmindre retten afviser sagsøgtes bilag A-H og på forhånd gør det klart, at hovedsagen handler om ophavsretslovens *fortolkning*.

LASERDISKEN

Min redegørelse for retssagens indhold i et særskilt processkrift

Jeg har endnu ikke for landsretten redegjort for sagens indhold. Jeg har alene redegjort for min ret til at få striden om mine borgerlige forpligtelser afgjort i henhold til artikel 6 i Den Europæiske Menneskeretskonvention og EU-retten.

Hvadenten delforhandlingen skal afgøres på skriftligt eller mundtligt grundlag vil jeg gerne redegøre for min opfattelse af hovedsagen i et særskilt processkrift. Da landsretten ikke på baggrund af mit processkrift den 18. maj var i stand til at forholde sig til mine rettigheder, må det antages, at en fuldstændig gennemgang af sagen er nødvendig.

Anmodningen om afgørelse på skriftlig baggrund fastholdes

Som svar på sagsøgtes skrivelse af 28. juli må det understreges, at det er vigtigere for mig at få en fair behandling end en hurtig dom. Som anført for retspræsidenten er jeg klar over, at Vestre Landsret har et motiv til at sikre, at den af sagsøgte ønskede fortolkning bevares uden en undersøgelse. Jeg har ikke ønsket denne retssag og ville ønske, at kulturministeriet vedstod sin støtte til advokat Johan Schlüters og EU-kommissionens fortolkning, men nu hvor jeg er bragt i den situation, at min virksomhed står på spil, fordi domstolene og kulturministeriet ikke af sig selv vil anerkende de af mine rettigheder, de er sat til at beskytte, vil jeg anvende de nødvendige retsmidler og tage den nødvendige tid for at maksimere mine muligheder for at blive hørt på ét eller andet tidspunkt. Når det politiske efterspil begynder, og hvis sagen når frem til Menneskeretsdomstolen, skal det ikke siges om mig, at jeg ikke anvendte alle muligheder for at nå det resultat, som Folketinget troede, det stemte for i 2002.

Sagsøgtes anbringende om at fremme sagen er ikke troværdigt. Sagsøgte er netop *ikke* interesseret i, at ophavsretsloven bliver fortolket overhovedet. Sagsøgtes mål med delforhandlingen er netop at forhale sagen ultimativt; dvs. at undgå at sagen *nogensinde* bliver behandlet. En delforhandling på 3 timer på de nuværende betingelser kan kun føre til ét resultat. En realitetsbehandling vil tage længere tid. Hvis sagen skal realitetsbehandles er det måske tvivlsomt, at hovedsagen kan påbegyndes i indeværende år, *medmindre* der vælges skriftlig behandling (og det bemærkes, sagsøgte ikke *behøver* at bruge 4 uger på hvert processkrift).


En delforhandling med reel mulighed for andet end en ubegrundet afvisning vil være meget lig den senere domsforhandling i hovedsagen, og den vil tage megen tid. En afgørelse på skriftlig baggrund er tidsbesparende for alle parter, og derfor fastholdes anmodningen.

Anmodning om 2 sammenhængende retsdage til mundtlig forhandling

Jeg skal gentage anmodningen om 2 sammenhængende retsdage til delforhandlingen, såfremt retten beslutter, at delforhandlingen skal gennemføres mundtligt.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til sagsøgte v/ kammeradvokat K. Hagel-Sørensen.

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen