



Aalborg 11/02-2006

De Europæiske Fællesskabers Domstol  
Justitskontoret  
L-2925 Luxembourg

## Sag C-479/04 - Laserdisken: Fejl i retsmøderapporten om hjemmel

Retsmøderapporten giver det fejlagtige indtryk, at min påstand er, at *hele* direktivet er ugyldigt og mangler hjemmel.

Jeg anerkender bestemt, at der er korrekt hjemmel til infosoc-direktivet som sådan. Det eneste problem er de to ord "i Fællesskabet" i anden linie i stk. 2 i artikel 4.

Hele sagen skyldes, at Kommissionen tilføjede de 2 ord i stk 2 i spredningsretten, da den redigerede formuleringen i låne/leje-direktivet (92/100/EØF) i 1992.

Tilføjelsen af de to ord ændrede spredningsretten fra at være et forbud mod spredning af piratkopier til tillige at være et forbud mod spredning af varer fra lande udenfor EU. Det sidste har en konkurrencebegrænsende virkning, og det er den - og kun den - der anfægtes.

Ugyldighedspåstanden og den manglende hjemmel er begrænset til artikel 4, stk. 2.

Resten af direktivet er ikke omfattet af denne sag.

Det bemærkes, at infosoc-direktivet godt kan fungere uden artikel 4, stk. 2.

Stk. 2 er en præcisering af konsumptionsprincippet, og konsumtion var en del af Domstolens praksis længe før dette og andre direktiver eksisterede.

Allerede i 1991 bemærkede Det Økonomiske og Sociale Udvalg, at stk. 2 kan udelades helt, da den blot består af en sammenfatning af retsafgørelser fra EF-Domstolen (De Europæiske Fællesskabers Tidende af 14.10.91 - Nr. C269/57).

Retsmøderapporten overdriver problemet og gør sagen unødvendigt dramatisk.

Et medhold til mig får den virkning, at medlemsstaterne skal se bort fra en bestemmelse, der i forvejen var anset for at være overflødig. Kun problemet - den konkurrencebegrænsende foranstaltning - forsvinder. Resten af direktivet er slet ikke berørt.

*Dette brev er sendt samtidig på følgende måder:*

1. Pr. e-mail til [ecj.registry@curia.eu.int](mailto:ecj.registry@curia.eu.int).
2. Pr. post til ovenstående adresse.

Med Venlig Hilsen

Hans Kristian Pedersen