



J.nr. 36-2973 BIE/hd

SAGSØGTES PROCESSKRIFT A

af 16. august 2000

Til

Østre Landsret.

I 21. afd.'s sag nr. B-0389-00: Laserdisken ApS
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Kulturministeren
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K.

Det, der er anført i svarskriftet og duplikken, fastholdes.

Bemærkningen i sagsøgers 1. supplerende processkrift af 21. juni 2000 (side 1, 3. afsnit): "*Når sagen skal forelægges for EF-Domstolen ...*", giver mig anledning til at bemærke, at hverken sagsøger eller sagsøgte har fremsat begæring om præjudiciel forelæggelse.

For sagsøgtes vedkommende erindres om, at der i svarskriftet (side 5, sidste afsnit - side 7) er redegjort for, hvorfor mærkningskravet ikke er i strid med de EU-retlige bestemmelser om varernes frie bevægelighed. Af samme grunde indeholder denne sag efter sagsøgtes opfattelse ikke EU-retlige fortolkningsspørgs-

mål, som kan forelægges for EF-Domstolen efter EF-traktatens artikel 234, stk. 2.

Herudover giver sagsøgers 1. supplerende processkrift af 21. juni 2000 alene sagsøgte anledning til at besvare sagsøgers spørgsmål om henholdsvis "*Udlejningsbranchen i Danmark*" og "*Håndhævelsen af Filmloven*".

- Ad "*Udlejningsbranchen i Danmark*":

Sagsøgers spørgsmål kan besvares med, at sagsøgte ikke kan tiltræde beskrivelsen.

Baggrunden er for det første, at der rent lovgivningsmæssigt intet er til hinder for, at videoforhandlere kan udleje importerede videogrammer. Der er således ikke dækning i lovgivningen for sagsøgers bemærkninger i processkriftet (side 1) vedrørende udlejningsbranchen i Danmark. Så vidt det er sagsøgte bekendt foregår der i betydeligt omfang udlejning med de pågældende produkter. I denne forbindelse bemærkes, at omkostningerne ved at indkøbe selve mærkaterne er ganske minimale.

For det andet vedrører sagsøgers bemærkninger om udlejningsbranchen i Danmark forhold, som Kulturministeriet ikke har ansvaret for.

Kulturministeriet har ansvaret for, om kapitel 4 i bekendtgørelsen om Medierådet for Børn og Unge (bekendtgørelse nr. 30 af 16. januar 1998) er gyldig. Det er dette, der ifølge sagsøgers påstand er den foreliggende sags genstand.

Hvorledes forholdene på markedet for udlejning af DVD-plader i Danmark rent faktisk forholder sig er noget andet, som Kulturministeriet ikke har grundlag for at udtale sig om i en retssag som den foreliggende.

Sagsøgers bemærkninger er muligvis møntet på Foreningen af Danske Videogramdistributører (FDV), men FDV er ikke sagsøgt i denne sag. Det gøres gældende, at Kulturministeriet ikke er rette sagsøgte for spørgsmål vedrørende disse faktiske forhold.

- **Ad "Håndhævelsen af Filmloven":**

Sagsøgers spørgsmål kan besvares med, at sagsøgte ikke kan tiltræde beskrivelsen.

Baggrunden er, at Medierådet for Børn og Unge, der er den kompetente myndighed under Kulturministeriet, først og fremmest har til opgave at godkende film til børn og unge under 15 år og at vejlede om films egnethed for børn og unge. Det gælder, uanset om film vises, sælges, udlejes eller udlånes offentligt i Danmark. Det indebærer, at Medierådet vurderer og vejleder om spillefilm, reklamer, videoer, DVD'er m.m.

Medierådets hjemmeside på Internettet indeholder en lang række oplysninger herom, herunder med hensyn til selve de mærker (symboler), der skal være påsat. Udskrift af Medierådets hjemmeside fremlægges som bilag E.

En konkret vejledning er også ydet i forhold til sagsøger, jf. f.eks. bilag A og bilag 3.

Imidlertid har hverken Kulturministeriet eller Medierådet til opgave at være kontrolmyndighed. Kontrol er en opgave, der henhører under politiet. Der henvises i denne forbindelse til kulturministerens svar af 10. august 2000 på spørgsmål S 3439 stillet af MF Kim Behnke. Besvarelsen fremlægges som bilag F.

Medierådet reagerer naturligvis på henvendelser fra borgere om overtrædelser på den måde, at sådanne henvendelser i overensstemmelse med forvaltningslovens § 7, stk. 2, videresendes til rette myndighed.

Herom har Medierådet for Børn og Unge oplyst følgende:

"Medierådet for Børn og Unge har videresendt to sager til politiet:

Én, der vedrørte en biograf, der havde vist en trailer, der var vurderet "tilladt for børn over 11 år" foran film, der var vurderet "for alle".

En anden, der vedrørte en video, der fejlagtigt var mærket med "15".

Medierådet for Børn og Unge har ikke viden om de pågældendes tilhørsforhold til Foreningen af Danske Videogramdistributører eller andre organisationer. Disse oplysninger er ikke tilgængelige for rådet, og i øvrigt uden interesse. Til orientering kan dog oplyses, at Medierådet for Børn og Unge er bekendt med at ovennævnte politianmeldte videodistributør var medlem af Foreningen af Danske Videogramdistributører.

Medierådet for Børn og Unge har ikke anmeldt sager til politiet på foranledning af Foreningen af Danske Videogramdistributører, men har som tidligere nævnt udtalt sig i sager, som politiet har bedt om bistand i."

Afslutningsvis bemærkes, at sagen efter sagsøgtes opfattelse kan berammes til domsforhandling.

D O K U M E N T E R,

som påberåbes:

Bilag E: Udskrift af Medierådets hjemmeside.

Bilag F: Kulturministerens svar af 10. august 2000 på spørgsmål
S 3439 stillet af MF Kim Behnke.

København, den 16. august 2000
Kammeradvokaten


v/Peter Biering