



4. december 2014

Ankestævning

I sagen

Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

anker Hans Kristian Pedersen (undertegnede) den af Retten i Aalborg afsagte dom af 6. november 2014 i sag nr. BS 12-1627/2013. Den påankede dom lyder:

Thi kendes for ret

Sagsøgte, Skatteministeriet, frifindes.

For landsretten nedlægges samme påstand som for byretten:

Påstand

Indstævnte tilpligtes at anerkende, at der i Det Centrale Virksomhedsregister som startdato for sagsøgers virksomhed Laserdisken med cvr-nr. 10 19 42 45 skal stå 27.06.1984.

Sagens omstændigheder

Laserdisken er min personlige virksomhed med CVR-nr. 10 19 42 45. Virksomheden handler med videofilm. Den blev etableret i Aalborg den 27. juni 1984.

I 2011 så jeg, at startdatoen i CVR-registret fejlagtigt vises som 01.07.2004 (**bilag 1**). Den korrekte dato ses ved virksomhedens P-nummer (**bilag 2**). Jeg bad Skat om at rette fejlen.

Det bemærkes, at aktiviteterne med køb og salg af film i perioden 1/7-1999 - 30/6-2004 blev udført af et anpartsselskab, Laserdisken ApS, mens virksomheden tog sig af de retssager, den var involveret i mod Skat og Foreningen af danske Videogramdistributører (FDV).

I perioden 1/7-1999 til 30/6-2004 betalte virksomheden ikke moms, idet varehandelen i den periode blev varetaget af anpartsselskabet Laserdisken ApS. Virksomheden var afmeldt for moms i perioden 1/7-2000 - 8/1-2003.

LASERDISKEN

Indstævntes holdning under den administrative behandling

Skat afslog at rette fejlen med henvisning til, at det er startdatoen for virksomhedens seneste momsregistrering, der oplyses på cvr.dk (**bilag B**).

Under den administrative behandling af sagen bestred Skat *ikke*, at virksomheden har eksisteret siden 27. juni 1984 og dermed også i den momsfri periode (**side 3 nederst**).

Indstævntes modsatte holdning under sagens behandling i byretten

For byretten indtog indstævnte den diametralt modsatte holdning og *bestred*, at virksomheden har eksisteret siden 27. juni 1984. Indstævnte anførte her, at virksomheden ophørte, da salgsaktiviteterne blev overdraget til Laserdisken ApS. For byretten anså indstævnte Laserdisken for at være en ny virksomhed, som startede, da køb og salg af film blev genoptaget i 2004.

Faktiske omstændigheder om den påståede lukning

1. Aktiviteterne i virksomheden og selskaberne blev delt i 1999. De fleste - men ikke alle - aktiviteter blev flyttet til selskabet, men virksomheden blev *ikke* lukket.
2. Told & Skat bekræftede dette i et brev den 16. august 1999 (**bilag 21**)
3. I forbindelse med afmeldingen af momsregistreringen den 30. juni 2000 gjorde jeg selv opmærksom på, at det *kun* var de momspligtige aktiviteter, der ophørte (**Bilag E**).

Grundlaget for byrettens dom

Byrettens dom er baseret på **bilag F**, der er et brev fra mig til Told & Skat af 8. oktober 2002. Først under domsforhandlingen forklarede indstævnte, hvordan han opfattede brevet, så jeg var afskåret fra at dokumentere og forklare sammenhængen ved den lejlighed.

Begivenhederne i efteråret 2002

1. 20. juli 2001-9. januar 2003 var virksomheden part i fogedsag FS-4157/2001 (**bilag 22**)
2. Den 13. august 2002 blev virksomheden begæret konkurs af FDV (**bilag 23**)
3. Den 15. august 2002 blev virksomheden indkaldt til møde i Skifteretten (**bilag 24**)
4. Den 7. oktober 2002 sendte jeg et forligsforslag til FDV (**bilag 25**)
5. Den 8. oktober 2002 bad jeg Told & Skat om at blive momsregistreret igen (**bilag F**)
6. Den 6. januar 2003 bekræftede FDV, at retssagen var afsluttet (**bilag 26**)
7. Den 7. januar 2003 gav jeg fogedretten besked om forliget (**bilag 27**)
8. Den 9. januar 2003 afsluttede fogedretten sag FS-4157/2001 (**bilag 22**), og Told & Skat gav virksomheden momsregistreringen og bevillingerne tilbage (**bilag 5**).

Vedrørende en strid med Skat om virksomhedens ophør i år 2000

En medarbejder ved Skat anfægtede brugen af virksomhedsordningen for år 2000. Jeg sloges for det synspunkt, at virksomheden *ikke* var ophørt helt frem til Skatteankenævnet, hvor jeg fik *medhold* (**bilag 4**). Det er ubestridt, at jeg har anvendt virksomhedsordningen hvert eneste år.

Indstævnte har ikke løftet bevisbyrden for, at Laserdisken ophørte

Det fremgår, at jeg selv, Told & Skat (**bilag 21**), Fogedretten, Skifteretten og Skatteankenævnet og FDV *alle* opfattede Laserdisken som en eksisterende virksomhed på tidspunktet, og at dette afspejles af, at jeg kunne anvende virksomhedsordningen og har gjort det hvert eneste år siden.

LASERDISKEN

Provokationer

Indstævntes holdninger er præget af omskiftelighed, uforudsigelighed, manglende evne til at læse samt disrespekt for Skatteankenævnet og Virksomhedsskatteloven. Endvidere anvender indstævnte andre kriterier for min personlige virksomhed end for andre virksomheder og endda mit anpartsselskab. Jeg opfordrer derfor indstævnte til at besvare følgende spørgsmål:

1. Kan indstævnte fremvise eksempler på andre, som har anvendt virksomhedsordningen jf. Virksomhedsskatteloven, *uden* at de har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed?
2. Vil indstævnte forklare, hvorfor startdatoen i netop min virksomhed skal være den dato, hvor virksomheden (igen) begyndte at købe og sælge varer, når dette kriterium ikke er lagt til grund for startdatoen (og slutdatoen) for Laserdisken ApS (**bilag 28 og 29**)?
3. Vil indstævnte forklare, hvorfor Mikkel Kesslers skadespause ikke har fået betydning for registreringen af startdatoen for hans boksevirksomhed (**bilag 7-10**)?
4. Vil indstævnte bestride, at registreringsbeviset den 9. januar 2003 (**bilag 5**) kan være resultatet af min anmodning til Skat (**bilag F**) om at blive momsregistreret igen?
5. Vil indstævnte bestride, at registreringsbeviset den 9. januar 2003 viser, at Skat på det tidspunkt anerkendte, at virksomheden eksisterede og var startet 27.06.1984.
6. Vil indstævnte bestride, at en virksomhed, der har indtjening ved at udlåne penge og får renter til gengæld, kan anerkendes som en virksomhed (f.eks. en bankvirksomhed)?
7. Vil indstævnte bestride, at jeg selv, Told & Skat, FDV, Fogedretten, Skifteretten samt Skatteankenævnet *alle* opfattede virksomheden som eksisterende i perioden 1999-2002?

Sammenfattende anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

- at starttidspunktet i CVR-lovens § 11, stk. 1, nr. 3 er det tidspunkt, hvor den juridiske enhed fik tildelt et CVR-nr, og
- fordi min selvstændige virksomhed fik tildelt CVR-nr. 10 19 42 45 den 27. juni 1984, er det den dato, der skal fremgå af CVR-registret (www.cvr.dk), og
- at det er misvisende og utroværdigt at anføre nogen anden dato.


Det gøres supplerende gældende,

- at indstævnte hverken har løftet bevisbyrden for, at virksomheden skulle være ophørt, eller at en evt. pause i hovedaktiviteten har betydning for virksomhedens startdato.

Meddelelser til appellanten vedrørende sagen kan ske til Laserdisken, Hans Kristian Pedersen, Prinsensgade 38, 9000 Aalborg.

Det oplyses, at appelindstævnte for byretten var repræsenteret ved Kammeradvokaten v/advokat Mathias Trabjerg Knudsen, Vester Farimagsgade 23, 1606 København V.

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen

Bilag og bevisførelse

Bevisførelse

Jeg vil påberåbe de fremlagte bilag.

Jeg vil afgive supplerende forklaring om betydningen af bilag F (**bilag 31**).

Afhængigt af indstævntes reaktion kan det blive relevant at afhøre følgende vidner:

Else de Gier, tidligere medarbejder ved Skat, afhøres om **bilag F** og **bilag 5**.

En repræsentant for skifteretten og/eller fogedretten i Aalborg

Der var for byretten fremlagt følgende bilag:

- Bilag 1 Udskrift fra www.cvr.dk for cvr-nr. 10 19 42 45
- Bilag 2 Udskrift fra www.cvr.dk for P-nummeret for cvr-nr. 10 19 42 45
- Bilag 3 Første side af Landsskatterettens kendelse
- Bilag 4 Skatteankenævnets godkendelse af virksomhedsskatteordningen
- Bilag 5 Registreringsbevis fra Told & Skat
- Bilag 6 Det nye P-nummer, sagsøgte har tilføjet CVR-nr. 10194245 på cvr.dk
- Bilag 7 CVR-registreret om boksevirksomheden Mikkel Kessler
- Bilag 8 Artikel om Mikkel Kesslers brud med Mogens Palle, 7. juli 2009
- Bilag 9 Artikel om Mikkel Kesslers øjenskade, 25. august 2010
- Bilag 10 Artikel om Mikkel Kesslers come-back, 8. maj 2011
- Bilag 11 Laserdiskens brev til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 20/9-2011
- Bilag 12 Laserdiskens brev til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 25/10-2011
- Bilag 13 Laserdiskens brev til Økonomi- og Indenrigsministeriet, 3/4-2012
- Bilag 14 Laserdiskens klage til Landsskatteretten, 11/9-2012
- Bilag 15 Skats udtalelse til Landsskatteretten, 25/10-2012
- Bilag 16 Laserdiskens bemærkninger til Skats udtalelse, 20/11-2012
- Bilag 17 Sagsøgtens e-mail til sagsøger, 28/1-2014
- Bilag 18 Erklæring fra revisor Ernst Haase fra Dansk Revision, 15/9-2014
- Bilag 19 Laserdiskens bemærkninger til Skatteankenævnet (side 1-2), 20/1-2005
- Bilag 20 Sagsøgers personlige skatteoplysninger for 2003, 9/9-2005

Med ankestævningen fremlægges følgende nye bilag:

- Bilag 21 Told & Skat til Laserdisken ApS om overdragelse af aktiviteter, 16. august 1999
- Bilag 22 Udskrift af retsbogen, fogedsag FS 15-4157/2001, 9. januar 2003
- Bilag 23 FDVs konkursbegæring mod Laserdisken, 13. august 2002
- Bilag 24 Skifterettens indkaldelse til møde vedr. konkursbegæringen, 15. august 2002
- Bilag 25 Laserdisken til FDV vedr. forligsdrøftelser, 7. oktober 2002
- Bilag 26 FDVs bekræftelse til Laserdisken om sagens afslutning, 6. januar 2003
- Bilag 27 Laserdisken til fogedretten angående forlig, 7. januar 2003
- Bilag 28 Udskrift fra www.cvr.dk for cvr-nr. 21 73 05 99, 5. september 2013
- Bilag 29 Udskrift fra www.cvr.dk for cvr-nr. 21 73 05 99, 4. december 2014
- Bilag 30 Min skriftlige og vedstæede partsforklaring, 19. september 2014
- Bilag 31 Min skriftlige supplerende forklaring, 4. december 2014