



Sagsøgers påstandsdokument

Aalborg, 19. september 2014

Retten i Aalborg,
i sag nr. BS 12-1627/2013

Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1 th
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

(kammeradvokaten v/Mathias Trabjerg Knudsen)

møder jeg personligt til domsforhandlingen, hvor jeg nedlægger følgende

Påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der i Det Centrale Virksomhedsregister som startdato for sagsøgers virksomhed Laserdisken med CVR-nr. 10 19 42 45 skal stå 27.06.1984.

1. Sagsfremstilling

Sagen er anlagt for at få en domstolsafgørelse på en strid om angivelsen af startdatoen for virksomheden i CVR-registret. Sagen har været administrativt behandlet af Skat og Landsskatte retten. Her var det sagsøgers synspunkt, at det skal være virksomhedens startdato, mens det var sagsøgtes synspunkt, at det skal være datoen for virksomhedens seneste momsregistrering.

Følgende faktiske omstændigheder har ikke været bestridt:

1. Virksomheden blev etableret den 27. juni 1984
2. Virksomheden har haft en indtægt hvert år siden 1984
3. Virksomheden har udarbejdet selvstændige regnskaber hvert år siden 1984
4. Virksomheden har anvendt virksomhedsordningen, siden ordningen blev indført
5. Af særlige årsager var aktiviteten køb og salg af varer overdraget til et selskab i perioden 1999-2004. Virksomheden var ikke momsregistreret i den periode.

Følgende faktum var tidligere ubestridt af sagsøgte, men bestrides i påstandsdokumentet:

1. Virksomheden har eksisteret uden ophør siden 1984

2. Sagsforløbet op til stævningen

Den 20. september 2011 påpegede jeg for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at datoen er forkert.

Jeg har bemærket, at startdatoen er angivet til 01.07.2004.

Det undrer mig, idet virksomheden har eksisteret uafbrudt siden 27/6-1984, som også er anvendt for P-nummer 1002888051. Det kan skyldes, at virksomheden i nogle år forud for den 1/7-2004 ikke var momsregistreret.

Jeg spekulerer på, om der ikke bør stå 27.06.1984 som startdato alligevel? I forhold til Skat har virksomheden hele tiden har været anset for aktiv, og jeg har også i den "momsinaktive" periode kunnet anvende virksomhedsordningen.

Laserdisken til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 20. september 2011 [side 7]

Der skete intet, så den 25. oktober 2011 rykkede jeg for en reaktion.

CVR-nr. 10194245: Vedrørende cvr-registret og mine p-numre

Jeg skrev den 20. september vedrørende dette, og jeg kan se, at der ikke er sket noget.

Laserdisken til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 25. oktober 2011 [side 8]

Jeg talte efterfølgende i telefon med folk fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hhv. Skat. En dame fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen oplyste, at kun Skat kunne rette fejlen, og en dame fra Skat oplyste, at det ikke var teknisk muligt at rette oplysningerne. Den 3. april 2012 skrev jeg til Økonomi- og Indenrigsministeriet for at høre, om systemet forhindrer, at fejl kan rettes.

CVR-nr. 10194245: Vedrørende cvr-registret og startdatoen for min virksomhed

Jeg har drevet den personlige virksomhed Laserdisken siden 27. juni 1984.

I en periode fra 1. juli 1999 til 30. juni 2004 har virksomheden ikke haft momspligtige aktiviteter, da disse af særlige årsager blev drevet i anpartsselskabet Laserdisken ApS. Min personlige virksomhed fortsatte sideløbende med selskabet - blot uden momspligtige aktiviteter.

Jeg har anvendt virksomhedsordningen, siden det blev en mulighed.

Jeg fortsatte med at anvende virksomhedsordningen efter 1999. Det førte til en tvist med Skat, der mente, at den personlige virksomhed var ophørt. Sagen kom for Skatteankenævnet, som gav mig 100 % medhold, og jeg kunne anvende virksomhedsordningen på min virksomhed - også i perioden uden momspligtige aktiviteter.

Mit problem og mit spørgsmål:

Når jeg slår min virksomhed op på www.cvr.dk, er startdatoen nu angivet til den 1. juli 2004. Det er misvisende, da virksomheden startede 20 år tidligere. Under oplysninger om P-nummer, fås den korrekte startdato 27.06.1984, og forskellen må give anledning til undren for en person, der søger oplysninger om virksomheden.

På Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmeside (www.cogs.dk) fremgår endelig, at en virksomhed selv har pligt til at vedligeholde sine stamdata.

Jeg finder, at startdatoen 01.07.2004 er misvisende. Jeg har forsøgt at få det rettet. Jeg mener, at det var en fejl, at Skat betragtede virksomheden som ophørt. Da Skats opfattelse blev underkendt af Skatteankenævnet, må fejlen kunne rettes. Jeg har været i kontakt med både Skat og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som begge siger, at det ikke kan lade sig gøre at rette fejlen. De fortæller, at det ikke er teknisk muligt.

Kan det være rigtigt, at der skal stå misvisende oplysninger om min virksomhed i CVR-registret, fordi systemet ikke tillader, at en fejl rettes?

Laserdisken til Økonomi- og Indenrigsministeriet, 3. april 2012 [side 9]

LASERDISKEN

Økonomi- og Indenrigsministeriet sendte mit brev videre til Skat til besvarelse. Skat traf sin afgørelse den 14. juni 2012.

Afgørelse

SKAT kan ikke imødekomme din anmodning om ændring af startdato for din virksomhed til den 27. juni 1984.

Begrundelsen herfor er, at SKAT ikke finder, at din virksomhed har drevet momspligtig virksomhed i hele perioden siden den 27. juni 1984. Bestemmelsen i momslovens § 23, om hvornår en virksomhed anses for momspligtig, anses ikke for opfyldt.

Betingelsen for at blive registreret for moms pr. den 27. juni 1984, jf. momslovens § 47, findes derfor ikke at være opfyldt.

Skats afgørelse, 14. juni 2012 [side 10]

I afgørelsens side 1 forholder Skat sig alene til, om virksomheden har været momsregistreret i hele perioden fra 1984. Det uddybes på side 3-4, hvor Skat anerkender, at virksomheden har eksisteret i hele perioden siden 1984.

Det er korrekt, at SKAT ikke har bestridt, at din virksomhed har eksisteret siden 27. juni 1984 og dermed også i den periode, hvor virksomheden ikke har været registreret for moms.

Dette ændrer imidlertid ikke ved det forhold, at det er den seneste startdato for en virksomheds momsregistrering, der oplyses på cvr.dk.

Skats begrundelse (side 3-4), 14. juni 2012 [side 11-12]

Skat har på intet tidspunkt under den administrative behandling af sagen bestridt det faktum, at virksomheden har eksisteret uafbrudt siden 27. juni 1984 og dermed *også* i den periode, hvor virksomheden ikke var registreret for moms.

Det fremgår, at det er Skats opfattelse, at det er den seneste startdato for en virksomheds momsregistrering, der oplyses på cvr.dk, og det var det grundlag, jeg anfægtede i klagen til Landsskatteretten.

Problemerne med Skats afgørelse og begrundelse:

Der står intet i CVR-loven (bilag 6) om moms eller dato for seneste momsregistrering eller at momsregistrering er relevant. Jf. CVR-lovens § 2 er det registrets formål at indeholde grunddata om juridiske enheder, der er erhvervsdrivende. Ifølge § 3, litra 1) omfatter det mig som selvstændigt erhvervsdrivende. I § 11 er som litra 3) anført grunddata "Starttidspunkt" - og ikke "Seneste startdato for momsregistrering" eller andet vedrørende momsregistrering.

Momsregistrering er *ikke* en forudsætning for at være en virksomhed. En virksomhed kendetegnes ved at være en organisation, der udøver økonomisk aktivitet for egen regning og risiko, med forpligtelser, indtægter og udgifter. Det har min virksomhed gjort *uafbrudt* siden 1984, og derfor er det misvisende at foregive, at virksomheden begyndte i 2004.

Skats argumentation står i modsætning til registreringen for Laserdisken ApS (bilag 7), hvor startdatoen er angivet til 01.06.1999, selvom selskabet blev momsregistreret 01.07.1999. Startdatoen er *ikke* seneste startdato for momsregistrering. Selskabet har været inaktivt siden 2004. Det har ikke været momsregistreret i over 8 år, men der er ingen ophørsdato. Ifølge Skats egen argumentation vildledes andre derfor til at tro, at selskabet stadig er momsregistreret.

Laserdiskens klage til Landsskatteretten, 11. september 2012 [side 14]

LASERDISKEN

I udtalelsen til Landsskatteretten den 25. oktober 2012 bekræftede Skat, at mit anbringende er, at CVR-loven ikke henviser til en momsregistrering. Alligevel lagde Skat *uden forklaring* til grund, at det fremgår af sagen, at virksomheden ikke har været momsregistreret hele perioden. Som noget nyt gjorde Skat tillige gældende, at Skat ikke har hjemmel til at ændre startdatoen.

Der er klaget over SKATs afgørelse af 14. juni 2012, efter hvilken SKAT har nægtet at ændre startdatoen for klagers virksomhed.

I klagen er det blandt andet anført, at oplysningerne på CVR.dk ikke afhænger af en virksomheds momsregistrering, idet CVR-loven ikke henviser til en sådan registrering.

Dette forhold ændrer imidlertid ikke ved SKATs vurdering af, at SKAT ikke har hjemmel til at ændre startdatoen. Dette skyldes dels, at det fremgår klart af sagen, at klagers virksomhed ikke har drevet momspligtige aktiviteter i hele eksistensperioden og dermed ikke skal være momsregistreret, og dels, at det er Erhvervsstyrelsen (tidligere Erhvervs- og Selskabsstyrelsen), der kan og skal ændre eventuelle forkerte oplysninger i CVR-registret, hvilket fremgår af CVR-lovens § 1.

På baggrund af ovenstående samt det i SKATs afgørelse af 14. juni 2012 anførte, er det SKATs opfattelse, at den påklagede afgørelse skal stadfæstes.

Skats udtalelse til Landsskatteretten, 25. oktober 2012 [side 15]

Skat har ikke forfulgt anbringendet om manglende hjemmel. Det interessante er imidlertid, at Skat *ikke* forklarede momsregistreringens betydning. I mine bemærkninger redegjorde jeg for både de almindelige og Skats egne definitioner på en selvstændig virksomhed.

Anbringende 1: Laserdisken har ikke været momsregistreret i hele perioden

Det er uklart, hvorfor Skat gentager et faktum, jeg selv påpegede som mulig årsag til fejlen allerede i min første henvendelse den 25. oktober 2011. Jeg savner i stedet, at Skat forklarer, hvorfor momsregistreringen tillægges betydning, selvom der intet er nævnt herom i cvr-loven. Det er mere relevant at forholde sig til, at jeg uafbrudt har drevet selvstændig virksomhed.

1. Definition ifølge wikipedia

Ifølge wikipedia er en virksomhed en organisation, der udøver økonomisk aktivitet, oftest med det formål at akkumulere et overskud.

2. www.tax.dk angiver i afsnittet "Betingelser for selvstændig virksomhed" 4 betingelser

1. Personen sørger for det personale og materiel, som kræves til virksomhedens udøvelse
2. Personen bærer selv den økonomiske risiko ved virksomheden
3. Personen handler i eget navn
4. Personen handler for egen regning eller på eget ansvar

3. Definition ifølge www.skm.dk og ligningsvejledningen

Ifølge Skatteministeriets hjemmeside er "erhvervsmæssig virksomhed" ikke defineret, men der er lagt vægt på, at hensigten skal være økonomisk gevinst. I ligningsvejledningen er der blandt eksempler på virksomheder nævnt en professionel bokser, en avisdistributør og en person, som drev et plejehjem. Det forudsættes, at begrebet fortolkes ens i alle skattemæssige relationer.

I ingen af tilfældene er momsregistrering nævnt som betingelse for at drive virksomhed. Skat har allerede ved at godkende anvendelsen af virksomhedsordningen i virksomhedsskatteoven i den ikke-momsregistrerede periode anerkendt, at jeg i den periode drev selvstændig virksomhed. Virksomheden havde indtægter hvert eneste år og tjente ialt i perioden hele 1.091.116 kr.

Laserdiskens bemærkninger til Landsskatteretten, 20. november 2012 [side 16]

LASERDISKEN

Det fremgår allerede af sagsfremstillingen i kendelsen den 6. juni 2013, at Landsskatteretten har misforstået anmodningen, idet anmodningen netop *ikke* vedrørte momsregistrering.

Klagen skyldes, at SKAT ikke har imødekommet en anmodning om momsregistrering i CVR-registeret fra en bestemt dato.

Landsskatterettens afgørelse

SKAT's afgørelse stadfæstes.

Landsskatterettens sagsfremstilling på side 1 i afgørelsen, 6. juni 2013 [side 18]

Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse består af to dele (side 5-6). Første del er en gennemgang af love og bekendtgørelser om moms og afgifter, men der er *ingen* reference til CVR-loven. Anden del er selve begrundelsen, som er baseret på misforståelsen.

Det lægges til grund, at i forbindelse med at virksomhedens aktivitet blev overdraget til et selskab i 2000, var der ikke længere virksomhed med levering af varer og ydelser, ligesom virksomheden ikke drev selvstændig økonomisk virksomhed i henhold til momsloven, og virksomheden var dermed ikke længere en afgiftspligtig person, jf. momslovens §§ 3 stk. 1, og 47, stk. 1. Derfor er det korrekt, at virksomheden blev afmeldt pligter vedrørende afgiftspligtige forhold. Samtidig er der ikke oplyst om forhold, som kan medføre, at virksomhedens registrering i CVR-registeret opretholdes i hele perioden tilbage til 27. juni 1984. Dermed er der ikke grundlag for at ændre virksomhedens startdato i CVR-registeret.

Det ændrer ikke herved, at indehaveren har oplyst, at virksomheden har benyttet reglerne om virksomhedsordningen i hele perioden, idet dette ikke i sig selv medfører, at virksomheden er en afgiftspligtig person i henhold til momsloven.

Landsskatterettens begrundelse på side 6 i afgørelsen, 6. juni 2013 [side 20]

Den 6. september 2013 indbragte jeg sagen for domstolene. Skat anerkendte på det tidspunkt, at virksomheden havde eksisteret siden 1984. Landsskatteretten afviste heller ikke, at jeg har anvendt virksomhedsordningen i hele perioden. Begge forbandt uden forklaring startdatoen i CVR-registret med momsregistrering, så det var grundlaget for stævningen i nærværende sag.

“Klagen skyldes, at SKAT ikke har imødekommet en anmodning om momsregistrering i CVR-registret fra en bestemt dato.”

Det er en ukorrekt fremstilling af situationen, idet jeg aldrig har ment, at cvr-registret har noget med momsregistrering at gøre. Selve præmissen for Landsskatterettens behandling af sagen er forkert, og derfor vedlægges kun den første side som bilag.

Jeg har uden held forsøgt at få Skat til at pege på det sted i CVR-loven (Bekendtgørelse af lov om Det Centrale Virksomhedsregister), hvor der refereres til momsregistreringen. Ordet “moms” indgår end ikke i loven. Det fremgår af loven og dens forarbejder, at registret har til formål at give borgerne adgang til *retvisende* informationer om landets virksomheder. Der er intet skel mellem momsregistrerede virksomheder og andre virksomheder.

Laserdiskens stævning, 6. september 2013 [side 21-22]

3. Sagsforløbet siden stævningen

Sagsøgtes svarskrift

I svarskriftet opfordrede sagsøgte mig til at redegøre for den virksomhed og de indtægter, jeg havde af virksomheden i perioden fra 31. december 2000 til 1. juli 2004. Sagsøgte bestred, at jeg var erhvervsdrivende i den periode.

Svarskriftet står således i diametral modsætning til den administrative afgørelse, hvor Skat netop *ikke* bestred, at jeg havde drevet selvstændig virksomhed siden 1984, men hvor Skat fastholdt, at CVR-registret skal afspejle den seneste momsregistrering. Bemærkelsesværdigt er det, at Skat slet ikke har forholdt sig til det synspunkt i nærværende sag.

Sagsøgers replik

Sagsøgtes kovending gjorde det uklart, hvad sagsøgte mener. Via provokationer i replikken forsøgte jeg at afklare, om sagsøgte mener, at cvr-registret skal afspejle virksomhedernes seneste momsregistrering, eller om sagsøgte nu vil bestride, at virksomheden har eksisteret uafbrudt siden 1984, og om sagsøgte i den forbindelse også vil bestride, at virksomhedsordningen *ikke* kan anvendes af personer, der *ikke* driver selvstændig virksomhed.

Med to yderligere spørgsmål søgte jeg at afklare formålet med sagsøgtes opfordring. Jeg fandt det ikke hensigtsmæssigt, at vi her skal drøfte Skatteankenævnets kompetence til at fastslå, at jeg drev selvstændig erhvervsvirksomhed i hele perioden. Jeg søgte at anskueliggøre problematikken ved at sammenligne med Mikkel Kesslers situation som professionel bokser med en skade, der i en periode forhindrer ham i at bokse. Overfor Skatteankenævnet havde jeg sammenlignet med en professionel golfspiller, der kommer til skade med sin arm.

Er det sagsøgtes holdning, at det er cvr-registrets formål at informere om virksomheders seneste momsregistrering?

Vil sagsøgte bestride, at virksomheden har eksisteret uafbrudt siden 1984?

Vil sagsøgte bestride, at virksomhedsordningen IKKE kan anvendes af personer, der IKKE driver selvstændig erhvervsvirksomhed?

Har sagsøgte skiftet mening i forhold til Skats anerkendelse af virksomhedens eksistens?

Forsøger sagsøgte reelt at få underkendt Skatteankenævnets bindende afgørelse?

Provokationer og spørgsmål fra Laserdiskens replik, 5. december 2013 [side 24]

Sagsøgtes duplik

I duplikken bestred sagsøgte - hvilket er nyt i forhold til den administrative behandling - at jeg drev erhvervsmæssig virksomhed i årene op til 2004. Den nye holdning var støttet på mine regnskaber for 2001 og 2002 fra *før* Skatteankenævnets afgørelse. Systemet virker sådan, at jeg som følge af Skats forkerte afgørelse var tvunget til at aflevere regnskaber for 2001 og 2002 *uden* at anvende virksomhedsordningen. Disse forkerte regnskaber blev senere erstattet.

Støttet af regnskaber, der *senere* er erstattet af *korrigerede* regnskaber *med* anvendelse af virksomhedsordningen, foretog sagsøgte en kovending og bestred nu, at virksomheden har haft erhvervsmæssig aktivitet uafbrudt siden 1984.

Jeg svarede i en e-mail, at det ville klæde den danske regerings repræsentant at forholde sig til de faktiske omstændigheder i stedet for at manipulere. Skatteregnskaberne fra 2000-2003, der *ikke* havde anvendt virksomhedsordningen, blev korrigeret efter Skatteankenævnets afgørelse.

LASERDISKEN

Sagsøgtes proceserklæring i en e-mail til mig

I en e-mail den 28. januar 2014 beklagede advokatfuldmægtig Mathias Trabjerg Knudsen de forkerte oplysninger i duplikken.

I forhold til regnskabsårene 2002 og 2004 fremgår der ikke andre regnskaber af materialet fra SKATs arkiver end de allerede fremlagte, men jeg skal for en ordens skyld gøre opmærksom på, at det ikke bestrides, at du i de pågældende år anvendte virksomhedsordningen. Jeg mener ikke, at jeg har skrevet noget andet i duplikken, men jeg vil for en ordens skyld i det processkrift, som jeg nu vil udarbejde, gøre det klart, at du i hele perioden har anvendt virksomhedsordningen.

Sagsøgtes e-mail til Laserdisken, 28. januar 2014 [side 26]

Sagsøgtes proceserklæring i processkrift A

I overensstemmelse med e-mailen afleverede sagsøgte et processkrift A den 29. januar 2014.

De bestrides i øvrigt ikke, at sagsøgeren har anvendt virksomhedsordningen i den pågældende periode.

Sagsøgtes processkrift A, 29. januar 2014 [side 28]

4. Betydningen af virksomhedsordningen

Indledningsvist redegøres for virksomhedsordningens betydning for nærværende sag. Det er ikke de skattemæssige konsekvenser, der har betydning, men ordningens afgrænsning til *alene* at omfatte personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed, der har betydning.

Dette fremgår allerede af § 1, stk. 1, 1. pkt. i virksomhedsskatteoven med det fulde navn "Bekendtgørelse af lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende":

§ 1. Skattepligtige personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed, kan anvende virksomhedsordningen efter reglerne i dette afsnit på indkomst fra virksomheden.

Loven giver *selvstændige erhvervsdrivende* mulighed for i gode år at opspare et overskud til beskatning i efterfølgende år eller i dårlige år at lade tidligere opsparat overskud beskattes som personlig indkomst. Lovens formål er at udjævne de skattemæssige ulemper for selvstændige erhvervsdrivende i forhold til selskaber. Det er en afgørende forudsætning for anvendelse af virksomhedsordningen, at man driver en selvstændig erhvervsvirksomhed.

Sagsøgte var opmærksom på reglerne i duplikken. Jeg er enig med sagsøgte i dennes fremstilling af virksomhedsordningen i duplikken af 27. januar 2014. Sagsøgte citerede endda fra lovens forarbejder.

Virksomhedsordningen kan anvendes af fysiske personer, der driver *selvstændig erhvervsvirksomhed*, jf. virksomhedsskatteovens § 1, stk. 1. Følgende fremgår af bestemmelsens forarbejder angående begrebet selvstændig erhvervsvirksomhed:

"Det er en betingelse for at anvende ordningen, at den skattepligtige driver erhvervsmæssig virksomhed. Lovforslaget indeholder ingen definition af erhvervsmæssig virksomhed. Den foreliggende praksis inden for skattelovgivningen må lægges til grund ved afgørelsen af, om der i det enkelte tilfælde er tale om erhvervsmæssig virksomhed."

Sagsøgtes duplik, 27. januar 2014 [side 30]

5. Betydningen af Skatteankenævnets afgørelse i 2005

I juni 2000 tildelte Østre Landsret mig en erstatning af Skat på mere end 1 mill. kr, fordi Skat ulovligt i en periode i 1993-1994 havde pålagt mig at opkræve en forbrugsbegrænsende afgift i forbindelse med salg af videoplader (LaserDiscs).

Jeg anvendte virksomhedsordningen og gjorde det også for år 2000, hvortil jeg havde overført overskud fra tidligere år pga. risikoen for at tabe retssagen mod FDV. En fiffig person fandt det fordelagtigt for Skat at foregive, at virksomheden var ophørt, så jeg i ét huk kunne beskattes af både erstatningen, det tidligere opsparede overskud og årets personlige indkomst.

Når Skat fejler

Selvom Skat tager fejl i sine afgørelser, er borgeren tvunget til at adlyde Skat, indtil borgeren får medhold i en klage. Sådan var det, da Skat pålagde mig at opkræve de ulovlige afgifter. Da man ikke kan skrue tiden tilbage, førte det til en erstatningssag, hvor jeg fik kompensation for en skønnet omsætningsnedgang forårsaget af den ulovlige afgift. Da Skat beskattede det hele samlet, kunne jeg *ikke* anvende virksomhedsordningen, før fejlen blev rettet. I den situation kunne tiden dog skrues tilbage på den måde, at regnskaberne for de berørte år blev korrigeret.

Nævnet har på grundlag af den vedlagte sagsfremstilling truffet følgende afgørelse:

Skatteafdelingens afgørelse ændres, idet anvendelse af virksomhedsskatteordningen godkendes.

Begrundelse:

Det er skatteankenævnets opfattelse, at du kan anvende virksomhedsordningen i indkomståret 2000. Skatteankenævnet godkender derfor opsparring af overskud og beregning af kapitalafkast som selvangivet. Der foretages ikke beskatning af tidligere opsparet overskud.

Afgørelsen er begrundet i ganske særlige omstændigheder, herunder formålet med oprettelsen af anpartsselskabet.

Skatteankenævnets afgørelse, 1. marts 2005 [side 31]

Selvom klagen kun handlede om, hvorvidt jeg i indkomståret 2000 skulle beskattes af både det opsparede overskud fra tidligere år og af erstatningen, omhandlede den egentlige tvist spørgsmålet om, hvorvidt den personlige virksomhed var ophørt, efter at aktiviteten "køb og salg af film" var solgt til Laserdisken ApS.

Realiteten i Skatteankenævnets afgørelse var (naturligvis, vil jeg endda sige), at det var den *ikke*. Det fulgte *i sagens natur*, at der efter afgørelsen blev indsendt korrigerede regnskaber for årene 2000-2003 med anvendelse af virksomhedsordningen.

Vedr. virksomhedsordningen.

På given foranledning kan vi bekræfte, at følgende år er beskattet efter virksomhedsordningen: 2000-2004. For så vidt angår årene 2000-2003 blev virksomhedsordningen ikke anvendt i første omgang som følge af Skats afgørelse om, at virksomheden var ophørt i år 2000. Da den afgørelse blev underkendt af Skatteankenævnet i 2005, blev regnskaberne for 2000-2003 i sagens natur korrigeret på den måde, at virksomhedsordningen blev anvendt. Det gælder alle 4 år.

Klient: 20910

Finn Haase
Direkte: +45 96 32 71 32
Mobil: +45 40 62 21 29

Erklæring fra Dansk Revision, 15. september 2014 [side 33]

6. Baggrunden for oprettelsen af et sideløbende anpartsselskab

På intet tidspunkt under den administrative behandling af nærværende sag om starttidspunktet i cvr-registret har Skat bestridt, at jeg har drevet personlig virksomhed uafbrudt siden 1984. Der har derfor ikke været anledning til at redegøre for virksomhedens aktiviteter, mens Laserdisken ApS stod for driften af butikkerne.

Den fortsatte eksistens af den personlige virksomhed blev først bestridt i duplikken den 27. januar 2014 - og på et forkert grundlag. Allerede dagen efter beklagede sagsøgte fejlen og fremsendte straks processkrift A med en erklæring om, at jeg anvendte virksomhedsordningen i den omstridte periode. Det var derfor umuligt at forudsige, at sagsøgte i påstandsdokumentet alligevel ville forsøge at rejse tvivl om virksomhedens eksistens.

Det er umuligt at forudsige, hvad sagsøgte vil gøre gældende under domsforhandlingen, og derfor vil jeg her redegøre for hovedårsagen til, at det var nødvendigt at oprette et selskab, der fungerede *sideløbende* med min personlige virksomhed.

Videobranchens leveringsnægtelse

I 1999 var jeg involveret i en retssag med Foreningen af Danske Videogramdistributører (FDV). Det var en justificationssag efter et fagedforbud mod udlejning af Laserdiscs. Jeg ønskede at udleje Laserdiscs, mens FDV ville have det forbudt. FDV havde i den forbindelse vedtaget en kollektiv leveringsnægtelse, og medlemmerne ville kun levere til mig, hvis jeg anerkendte deres eneret til at udleje film i Danmark. Konkurrencestyrelsen afviste af gribe ind.

Ved at flytte driften af butikkerne over i et selskab, der *ikke* anfægtede FDVs udlejningsmonopol, havde FDV ikke en gyldig grund til at nægte at levere film til selskabet. Manøvren hjalp med til at sikre butikkernes - og dermed både min egen og medarbejdernes arbejdsplads. Dette beskrev jeg for Skatteankenævnet den 20. januar 2005 (**bilag 19, ekstraktens side 34**).

Problemerne og deres adskillelse

Det påvirkede naturligvis virksomheden at være i konflikt med FDV og Skat. Det skabte ro at flytte driften over i selskabet, mens jeg personligt søgte at løse virksomhedens problemer via retssager, der vedrørte virksomhedens salg og udlejning af film.

Retssagen mod Skat vedrørte (tabte) indtægter for et salg af film, jeg ville have haft, hvis ikke Skat ulovligt havde belagt mine varer med en forbrugsbegrænsende afgift. Jeg var ret beset bragt i den situation, at et forventet naturligt forekommende overskud ved salg af film i årene 1993-1994 blev udskudt til år 2000, hvor jeg fik tilkendt erstatning for omsætningstab.

Retssagen mod FDV vedrørte mit ønske om at genoptage den tidligere forretning i form af udlejning af Laserdiscs. Det var en del af virksomhedens forretningsgrundlag at udleje film, og retssagen handlede om at få dette forretningsgrundlag tilbage.

Kriterierne for at drive selvstændig erhvervsvirksomhed var opfyldt

I forhold til begge retssager opfyldte virksomheden alle Skats kriterier for at drive selvstændig erhvervsvirksomhed:

1. Jeg sørgede selv for, at retssagerne blev behandlet
2. Jeg påtog mig forpligtelser og løb den økonomiske risiko ved at føre retssagerne
3. Jeg handlede i eget navn
4. Der var indtægter og udgifter forbundet med retssagerne

Skatteankenævnets medlemmer var enige, og jeg fik 100 % medhold. Siden har kun advokat Mathias Trabjerg Knudsen anfægtet Skatteankenævnets afgørelse.

7. De ubesvarede provokationer

Er det CVR-registrets formål at informere om momsregistrering?

Kan man anvende virksomhedsordningen uden at drive selvstændig virksomhed?

De to provokationer stammer fra replikken af 5. december 2013. De blev gentaget før telefonmødet den 5. februar 2014. Sagsøgte har *ikke* svaret, og han bør svare *før* domsforhandlingen.

8. Grundlaget for Skats og Landsskatterettens afgørelser

Skat og Landsskatteretten lagde begge til grund, at det var CVR-registrets formål at oplyse om en virksomheds seneste momsregistrering.

Påstandsdokumentet indeholder *intet* herom!

9. Gennemgang af sagsøgtes påstandsdokument

Det er iøjnefaldende, at påstandsdokumentet ikke indeholder det mindste spor af de emner, der blev drøftet under den administrative behandling af spørgsmålet. Det indeholder heller ikke en opsummering af sagsøgtes holdninger i overensstemmelse med processkrifterne.

Påstandsdokumentet indeholder derimod en lang, lang række anbringender, der ikke har været gjort gældende før, og som bedst kan karakteriseres som direkte løgne.

Løgn nr. 1 (side 4): Virksomheden blev afmeldt for alle pligter

Virksomheden blev *ikke* afmeldt for alle pligter i henhold til skatte- og afgiftslovene - og slet ikke beskattningen jf. virksomhedsordningen. Det ses af afmeldelseblanketten, som sagsøgte har fremlagt som **bilag E**, at det *kun* var de momspligtige aktiviteter, der ophørte.

7 Andet	Særlige bemærkninger, herunder om fast ejendom eller driftsmidler er solgt på tvangsauktion eller om virksomheden ønsker at blive frivilligt registreret for udlejning af fast ejendom. Virksomheden er ikke endeligt ophørt, kun med momspligtige aktiviteter.
------------	--

Afmeldelsesblanketten for moms, 1. juli 1999 [side 36]

Løgn nr. 2 (side 4): CVR-nummeret blev lukket ned

CVR-nummeret blev *ikke* lukket ned. Påstanden er ikke dokumenteret, og den er ikke sand!

Løgn nr. 3 (side 4): Betingelserne for at drive erhvervmæssig virksomhed

Det er ikke korrekt, at det er beskrevet i forarbejderne, at der kun er tale om erhvervmæssig virksomhed, hvis der - som minimum - leveres ydelser mod betaling. Beskrivelsen vedrører de virksomheder, der *ikke* tilsigter økonomisk udbytte, men dog leverer ydelser mod betaling. Der er tale om positive eksempler, der ikke udelukker alle andre typer virksomheder.

<p><i>"Da CVR effektivt skal kunne stille virksomhedsoplysninger til rådighed for alle offentlige registre, myndigheder mv., der er i berøring med erhvervslivet, skal begrebet erhvervsdrivende i denne lov forstås meget bredt. Således vil begrebet omfatte såvel virksomheder, der tilsigter at indvinde økonomisk udbytte, som virksomheder, der - uden at tilsigte økonomisk udbytte - dog leverer ydelser mod betaling og i hvert fald delvist drives efter forretningsmæssige principper."</i></p>
--

Lovens forarbejder fra side 4 i sagsøgtes svarskrift, 13. november 2013 [side 38]

LASERDISKEN

"Juridiske enheder vil i CVR omfatte for det første fysiske personer, der er selvstændigt erhvervsdrivende eller arbejdsgivere. Det kan normalt uden vanskelighed afgøres, om der er tale om selvstændig erhvervsvirksomhed. Den er kendetegnet ved, at der for egen regning udøves en virksomhed af økonomisk karakter med det formål at opnå et overskud."

Lovens forarbejder fra side 4 i sagsøgte svarskrift, 13. november 2013 [side 38]

Det fremgår derimod af bemærkningerne, som sagsøgte citerer i svarskriftet, at en selvstændig erhvervsvirksomhed er kendetegnet ved, at der for egen regning udøves en virksomhed af økonomisk karakter med det formål at opnå et overskud. Det var tilfældet med min virksomhed, der i perioden 2000-2004 genererede et overskud på 1.091.116 kr. Det kom ikke af sig selv. Det var resultatet af virksomhedens aktiviteter.


Det bemærkes, at der i forarbejdernes *positive* beskrivelse af en selvstændig erhvervsvirksomhed hverken er nævnt momsregistrering eller levering af ydelser mod betaling, men det formål at opnå et overskud. Og det gjorde virksomheden bedre end anpartsselskabet.

Løgn nr. 4 (side 5): Jeg anmodede om, at det gamle CVR-nummer blev genoplivet

Man kan slet ikke genoplive et CVR-nummer for en virksomhed, der er lukket. I den situation må man registrere en ny virksomhed. Det brev, sagsøgte har fremlagt som **bilag F**, vedrører en genoptagelse af momsregistrering og bevillinger i forbindelse med den aktivitet, der var solgt til Laserdisken ApS. Virksomheden eksisterede som nævnt, men momsregistreringen og flere bevillinger var afmeldt. Brevet var min måde at fortælle Else de Gier hos Told & Skat Aalborg, at jeg gerne ville have bevillingerne tilbage og momsregistreres igen.

Allerede i stævningen fremlagde jeg registreringsbeviset fra 9. januar 2003, hvor det fremgår, at virksomheden er aktiv, og at virksomhedens start er 27.06.1984. Man kan således hverken påstå, at Skat i 2003 betragtede virksomheden som lukket eller nystartet.

Et CVR-nummer er *entydigt* (CVR-lovens § 5), og det udelukker i sig selv, at man kan bruge det samme CVR-nummer flere gange.

	
<i>Registreringsbevis</i>	
For Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen	Dato 9. januar 2003
	CVR-nummer 10 19 42 45
	SE-nummer 10 19 42 45
Stamoplysninger	
Driftsform Enkeltmandsfirma	Virksomhedens start 27.06.1984

Virksomhedens registreringsbevis, 9. januar 2003 [side 39]

LASERDISKEN

Løgn nr. 5 (side 5): Virksomheden var ikke registreret fra 31. december 2000 til 1. juli 2004

Det er modbevist af registreringsbeviset af 9. januar 2003.

Løgn nr. 6 (side 5): Virksomheden blev overdraget til Laserdisken ApS

Virksomheden som sådan blev *ikke* overdraget til anpartsselskabet. Det var kun den *aktivitet*, der vedrørte køb og salg, der blev overdraget. En vigtig begrundelse for at oprette selskabet var netop, at selskabet *ikke* beskæftigede sig med udlejning af Laserdiscs, og det var lige præcis, hvad virksomheden kæmpede for.

Løgn nr. 7 (side 5): Skat betragtede virksomheden som ophørt i perioden 2000-2004

Det er usandt og modbevist af registreringsbeviset af 9. januar 2003.

Løgn nr. 8 (side 5): Der var ingen erhvervmæssig drift tilbage i virksomheden

Jo, der var både den økonomisk betydningsfulde erstatningssag mod Skat og kampen mod FDV om at få løftet forbuddet mod at drive udlejningsvirksomhed.

Løgn nr. 9 (side 5): Sagsøger afmeldte virksomheden for alle pligter

Nej, jeg ophørte ikke med at udarbejde separate regnskaber til brug for virksomhedsordningen. Som det fremgår af afmeldelsesblanketten afmeldte jeg *kun* de momspligtige aktiviteter.

Løgn nr. 10 (side 5): Bilag G-J viser, at Laserdisken ikke blev drevet erhvervmæssigt

Bilag J fortæller blot, at virksomheden ikke havde varesalg i 2003, hvorimod bilag I, der er min private indkomstopgørelse, dokumenterer en indkomst fra virksomheden på 258.967 kr i 2003.

Bilag I dokumenterer det modsatte, nemlig at jeg havde en indkomst fra virksomheden.

For så vidt angår regnskaberne for 2002 og 2003 er de udarbejdet af min revisor, og jeg har ikke studeret dem. Jeg ved dog, at mine regnskaber for 2002 og 2003 i sagens natur først blev udarbejdet *uden* anvendelse af virksomhedsordningen på grund af Skats fejl. Efter 2005 blev de korrigeret. De fremlagte regnskaber er dateret hhv. 28. juni 2003 og 1. juli 2004, og de burde være destrueret, da de er forkerte. Sagsøgte undskyldte den 28. januar 2014 for, at han ikke var opmærksom på korrektionerne efter Skatteankenævnets afgørelse. Det tjener ikke til ære at påberåbe sig regnskaber, som man *ved* er forkerte og efterfølgende er korrigeret.

Indkomstopgørelse		Dansk Revision	
Hans Kristian Pedersen	2004	2003	
Personlig indkomst virksomhed før AM-bidrag mv.	307.666	258.967	
AM-bidrag mv.	-24.613	-23.306	
Nordiske Medicin A/S	1.000	0	

Mit private årsregnskab for 2004, 9. september 2005 [side 41]

Løgn nr. 11 (side 5): Erstatningen var udbetalt af FDV

Nej, det var Skat, der havde handlet ulovligt og ansvarspådragende ved at begrænse mit salg af Laserdiscs med forbrugsbegrænsende afgifter. Retssagen og erstatningen vedrørte for så vidt varer, der blev solgt mod betaling, og det handlede om ganske mange penge.

LASERDISKEN

Løgn nr. 12 (side 5): Skatteankenævnets afgørelse er uden betydning

Skatteankenævnets afgørelse er kun uden betydning for sagen, så længe sagsøgte alene vil gøre gældende, at det er formålet med CVR-registret at angive den seneste momsregistrering. Men det har sagsøgte slet ikke gjort gældende i retssagen.

Hvis sagsøgte derimod gør gældende, at jeg *ikke* har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed uafbrudt siden 1984 på grund af afmeldingen af moms i 1999, har Skatteankenævnets afgørelse en *afgørende* betydning, idet den underkender påstanden om, at virksomheden blev lukket i 1999. Begge parter har redegjort for, at det efter virksomhedsskatteloven *kun* er personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed, der kan anvende virksomhedsordningen.

Advokat Mathias Trabjerg Knudsen undskyldte sig i e-mailen den 28. januar 2014 med, at han ikke kunne finde oplysninger om de øvrige regnskabsår i Skats system. Men det kunne revisor Ernst Haase fra Dansk Revision.

Mandag den 15. september 2014 trak han fra tastselv.skat.dk mine skatteoplysninger for 2003. Han henviste til underskudsoplysningerne på side 5 og fortalte, at opsparet overskud i en virksomhed kun er muligt, når der i de foregående år er sket beskatning efter virksomhedsordningen, hvilket jf. virksomhedsskatteloven forudsætter, at jeg ifølge Skat drev selvstændig erhvervsvirksomhed både i dette og de foregående år.

Underskudsoplysninger			
Beløb vedr. opsparet overskud i virksomhed	Frømført til	Anvendt i	Opstået i
	Indkomståret	indkomståret	indkomståret
Opsparet overskud i virksomhed, 34% skat	241.721	134.236	
Opsparet overskud i virksomhed, 32% skat	633.000		

Sagsøgers personlige skatteoplysninger for 2003 (side 5), 15. september 2014 [side 43]

På side 5 af udskriften af de personlige skatteoplysninger for 2003 fremgår, at der er saldi vedr. opsparet overskud. Dette er naturligvis kun muligt, fordi der skete beskatning efter virksomhedsordningen i de foregående år.

Mail: EH@danskrevision.dk

Erklæring fra Dansk Revision, 15. september 2014 [side 33]

Løgn nr. 13 (side 6): Der skulle tildes et CVR-nummer til min virksomhed i 2004

Det er usandt, og det er modbevist af registreringsbeviset af 9. januar 2003 (bilag 5).

Løgn nr. 14 (side 6): Virksomheden har været registreret som ophørt

Virksomheden har *ikke* på noget tidspunkt været registreret som ophørt - bortset fra Skats *fejl* i forbindelse med min selvangivelse for år 2000. Fejlen blev rettet i 2005, og det klæder ikke sagsøgte at fremføre i fejlen.

Sagsøgte svarede aldrig på mit spørgsmål i replikken den 5. december 2013. Forsøger sagsøgte i virkeligheden at få Retten i Aalborg til at underkende Skatteankenævnets afgørelse?

Løgn nr. 15 (side 6): Jeg fik efter eget ønske tildelt det gamle CVR-nummer i 2004

Jeg har fået tildelt et CVR-nummer én gang. Det var i 1984. Min virksomhed fik *ikke* tildelt et CVR-nr i 2004. Også det er modbevist af registreringsbeviset af 9. januar 2003 (bilag 5). De såkaldte "faktiske omstændigheder" i afsnit 2 er for det meste pure opspind!

10. Sammenfattende anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

- at starttidspunktet i CVR-lovens § 11, stk. 1, nr. 3 er det tidspunkt, hvor den juridiske enhed fik tildelt et CVR-nr,
- at sagsøger og sagsøgte er enige om dette, og
- idet min selvstændige virksomhed fik tildelt CVR-nr. 10 19 42 45 den 27. juni 1984, er det den dato, der skal fremgå af CVR-registret (www.cvr.dk).

Det gøres supplerende gældende,

- at sagen blev indbragt for retten på grund af Skats opfattelse af, at starttidspunktet i CVR-registeret skal afspejle virksomhedens seneste momsregistrering,
- at dette anbringende ikke har været gjort gældende af sagsøgte i retssagen, hvorfor det kan lægges til grund, at anbringendet er frafaldet, og
- at der således er enighed om, at det er startdatoen for virksomheden, der skal vises.

11. Bevisførelse

Jeg vil afgive forklaring og påberåbe fremlagte bilag.

12. Sagsøgers direkte omkostninger


Mine direkte omkostninger har været retsafgiften på 500 kr og frimærker på omkring 100 kr. Jeg forventer en regning fra min revisor. Da hans bistand først blev nødvendig efter sagsøgtes påstandsdokument med de nye anbringender, har jeg endnu ikke modtaget en regning. Jeg vil prøve at få beløbet oplyst til domsforhandlingen. Sagsøger er momsregistreret.

13. Tidsplan

Jeg ved ikke, hvor lang tid sagsøgte har tænkt sig at bruge. Min tidsplan er følgende.

Forelæggelse	5 minutter til sagsfremstilling og gennemgang af bilag
Partsforklaring	3 minutter
Procedure	30 sekunder
Replik	Afhænger af sagsøgtes replik

Aalborg, den 19. september 2014


Hans Kristian Pedersen