

## Duplik

Til  
Retten i Aalborg

I sagsnr. BS 99-1627/2013: Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 29, 1  
9000 Aalborg  
(Selv)

mod

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
(Kammeradvokaten ved advokatfuldmægtig  
Mathias Trabjerg Knudsen)

Ud over det i svarskriftet indeholdte, som fastholdes, giver det i replikken anførte mig anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

Over for sagsøgerens påstand 2 nedlægger Skatteministeriet påstand om afvisning.

Til støtte for påstanden om afvisning gøres det gældende, at der ikke foreligger nogen afgørelse hos SKAT angående sagsøgerens påstand om det i bilag 6 nævnte P-nummer (1007542905). Før SKAT har truffet afgørelse herom, og den administrative rekurs er udnyttet fuldt ud, kan der ikke ske domstolsprøvelse af dette spørgsmål, jf. skatteforvaltningslovens § 48. Der er heller ikke nogen klar sammenhæng mellem nærværende sag om start-

tidspunktet for sagsøgerens registrering i CVR-registeret og sagsøgerens påstand 2 om at fjerne henvisningen til det i bilag 6 nævnte P-nummer (1007542905).

Til besvarelsen af sagsøgerens **Provaktion nr. 1** henvises der til CVR-lovens § 2, stk. 1, hvoraf det fremgår, at CVR-registeret har til formål at indeholde grunddata om juridiske enheder, der er erhvervsdrivende eller arbejdsgivere. De afgørende kriterier for, om en virksomhed skal registreres i CVR-registeret, er derfor, om virksomheden driver erhvervs-mæssig virksomhed i CVR-lovens forstand, og/eller om virksomheden er arbejdsgiver. I den konkrete vurdering af om en virksomhed er erhvervsdrivende, er det naturligt at tage udgangspunkt i virksomhedens eventuelle momsregistrering eller registrering i henhold til øvrige skatte- og afgiftslove, således som det sker i SKATs praksis.

Sagsøgeren har fortsat ikke dokumenteret, at han personligt drev erhvervs-mæssig virksomhed i CVR-lovens forstand i perioden fra den 31. december 2000 til den 1. juli 2004.

Sagsøgerens private regnskab for 2002 fremlægges som **bilag G**. Det fremgår af regnskabet side 5, at i både 2001 og 2002 udgjorde indtægterne fra Laserdisken v/ Hans Kristian Andersen udelukkende renteindtægter på henholdsvis kr. 101.924,- og kr. 127.405,-.

Sagsøgerens private regnskab for 2003 fremlægges som **bilag H**. Det fremgår af regnskabet side 6, at eneste indtægt i 2003 fra Laserdisken v/ Hans Kristian Andersen var en erstatning fra FDV (Foreningen af Danske Videogramdistributører) opgjort til kr. 102.402,- samt renteindtægter opgjort til kr. 50.962,-. Det fremgår også af regnskabet side 5, at sagsøgeren ikke længere anvendte virksomhedsskatteordningen, og at et eventuelt overskud ville blive beskattet som personlig indkomst.

Sagsøgerens private regnskab for 2004 fremlægges som **bilag I**.

Sagsøgerens regnskab for 2004 angående virksomheden Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen med CVR-nummer 10194245 fremlægges som **bilag J**. På regnskabet side 4 henvises der til, at "*tallene for 2004*" alene omfatter perioden fra den 1. juli 2004 til den 31. december 2004.

Sagsøgerens private regnskaber for 2002, 2003, 2004 viser, at sagsøgeren ikke personligt drev erhvervs-mæssig virksomhed i CVR-lovens forstand i perioden fra den 31. december 2000 til den 1. juli 2004. Indtægterne i denne periode hidrører ikke fra ydelser leveret af sagsøgerens virksomhed mod betaling. Det er da også først fra den 1. juli 2004, hvor sagsøgeren overtog driften fra Laserdisken ApS, at sagsøgeren igen udarbejdede (selvstændige) regnskaber for virksomheden Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen med CVR-nummer 10194245.

Angående sagsøgerens **Provokation nr. 2** bestrides det, at sagsøgerens virksomhed har haft erhvervsmæssig aktivitet uafbrudt siden 1984.

Virksomhedsordningen kan anvendes af fysiske personer, der driver *selvstændig erhvervsvirksomhed*, jf. virksomhedsskattelovens § 1, stk. 1. Følgende fremgår af bestemmelsens forarbejder angående begrebet selvstændig erhvervsvirksomhed:

*"Det er en betingelse for at anvende ordningen, at den skattepligtige driver erhvervsmæssig virksomhed. Lovforslaget indeholder ingen definition af erhvervsmæssig virksomhed. Den foreliggende praksis inden for skattelovgivningen må lægges til grund ved afgørelsen af, om der i det enkelte tilfælde er tale om erhvervsmæssig virksomhed."*

Skatteankenævnets afgørelse af 1. marts 2005 (bilag 4) vedrører alene indkomståret 2000, dvs. perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2000. Nærværende sag omhandler perioden fra den 31. december 2000 til den 1. juli 2004. Skatteankenævnets afgørelse af 1. marts 2005 er derfor denne sag uvedkommende.

## Dokumenter,

som påberåbes:

Bilag G: Sagsøgerens private regnskab for 2002

Bilag H: Sagsøgerens private regnskab for 2003

Bilag I: Sagsøgerens private regnskab for 2004

Bilag J: Sagsøgerens regnskab for 2004 angående virksomheden Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen

København, den 27. januar 2014

Kammeradvokaten



v/Mathias Trabjerg Knudsen

— Advokatfuldmægtig