



Aalborg, 5. december 2013

Replik

Retten i Aalborg,
sag BS 99-1627/2013

Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

I tillæg til den i stævningen nedlagte påstand nedlægges hermed

Påstand 2:

Sagsøgte tilpligtes at fjerne henvisningen til P-nr. 1007542905, som siden stævningen er føjet til CVR-nr. 10194245 på cvr.dk (**bilag 6**).

Sagsfremstilling vedrørende påstand 2

I stedet for at rette den misvisende startdato for virksomheden jf. påstand 1, har sagsøgte siden stævningen tilføjet et nyt P-nr. med de misvisende oplysninger, at virksomheden blev etableret i Prinsensgade 38 den 1. juni 1999, og at den fraflyttede igen den 31. december 2000.

Sagsøgte opfordres til at redegøre for påstanden om, at virksomheden flyttede til Prinsensgade 38 den 1. juni 1999 og derfra igen den 31. december 2000.

Supplerende sagsfremstilling

Sagen er anlagt for at sikre retvisende informationer om min virksomhed i cvr-registret.

Det er i den forbindelse underordnet, at tre dommere i Landsskatteretten samt Christina Stavnsbjerg fra Skat lever i den vildfarelse, at det er cvr-registrets formål at oplyse, hvornår virksomheder senest blev momsregistreret.

LASERDISKEN

Sagens behandling

Jeg foreslår, at sagsøgte dels tænker sig om, dels forholder sig til fakta og lovgivning og dels bliver enig med sig selv om sin holdning.

Jeg vil søge at afklare det sidste med følgende provokationer:

Provokation nr. 1

Er det sagsøgtes holdning, at det er cvr-registrets formål at informere om virksomheders seneste momsregistrering?

Det fremgår af Skats afgørelse (sagsøgtes bilag B), at Skat ikke bestrider, at virksomheden har eksisteret siden 1984 og dermed også i den periode, hvor virksomheden ikke var registreret for moms (side 3 nederst). Øverst på side 4 lægges det imidlertid til grund, at det er den seneste startdato for en virksomheds momsregistrering, der oplyses på cvr.dk.

Samme holdning er lagt til grund af Landsskatteretten (sagsøgtes bilag A, side 6), hvor anvendelsen af virksomhedsordningen ikke tillægges betydning, fordi Landsskatteretten alene lægger til grund, om virksomheden var en afgiftspligtig person i henhold til momsloven.

Hvis det fortsat er sagsøgtes holdning, skal byretten blot tage stilling til den påståede forbindelse mellem momsregistrering og cvr-registreret, idet det er min opfattelse, at eventuel momsregistrering *ikke* vedrører cvr-registreret, der skal oplyse stamdata på juridiske enheder *uafhængigt* af selskabstype, virksomhedstype eller eventuel momsregistrering.

En afklaring på sagsøgtes holdning vil lette sagens fortsatte behandling.

Provokation nr. 2

Vil sagsøgte bestride, at virksomheden har eksisteret uafbrudt siden 1984?

Vil sagsøgte bestride, at virksomhedsordningen IKKE kan anvendes af personer, der IKKE driver selvstændig erhvervsvirksomhed?

Svarskriftet redegør overhovedet ikke for den påståede forbindelse mellem momsregistrering og cvr-registret, selvom jeg forgæves efterlyste dokumentation og redegørelse for det overfor både Skat og Landsskatteretten.

Mærkværdigvis opfordrer sagsøgte mig i stedet til at redegøre for aktiviteterne i den momsfrie periode. Alt det var jeg igennem, da jeg og Skatteankenævnet drøftede anvendelsen af virksomhedsordningen. Endvidere afleverede jeg hvert år regnskab til Skat. Heraf fremgår mine indtægter og udgifter naturligvis. Hvad er det reelle formål med opfordringen?

Har sagsøgte skiftet mening i forhold til Skats anerkendelse af virksomhedens eksistens? Forsøger sagsøgte reelt at få underkendt Skatteankenævnets bindende afgørelse?

Sagsøgtes udokumenterede påstande

Sagsøgte foregiver, at ALLE aktiviteter blev overført til Laserdisken ApS. Det passer jo ikke. Det fremgår af indehavererklæringen, som sagsøgte selv har fremlagt som bilag D, at virksomheden fortsætter med de uafklarede retssager som aktivitet, og det fremgår af bilag E, at det er præciseret, at virksomheden ikke er endeligt ophørt - kun med momspligtige aktiviteter.

Endelig er det ikke korrekt, at cvr-nr. 10194245 har været nedlagt. Der henvises f.eks. til **bilag 5**, der er daværende Told & Skats registreringsbevis så sent som fra 2003, hvor der både refereres til virksomhedens start den 27.06.1984 og cvr-nr. 10194245. Dette registreringsbevis havde slet ikke været muligt, hvis sagsøgtes påstande var korrekte.

LASERDISKEN

En sammenlignelig sag: Boksevirksohmheden Mikkel Kessler

Mikkel Kessler dannede sin selvstændige boksevirksohmhed den 1. juli 2009 (**bilag 7**). Indtil da boksede han under kontrakt med promotor Mogens Palle (**bilag 8**). I 2010 fik Mikkel Kessler problemer med øjet, og han var ude af stand til at bokse (**bilag 9**). Først da han 14 måneder senere blev skaden kvit, kunne han bokse igen (**bilag 10**).

Men Skat har ikke ændret hans startdato, selvom hans boksekarriere ophørte, da han fik sin øjenskade. Hvis Skat skulle følge samme logik overfor Mikkel Kessler, ville han betragtes som ophørt som bokser i 2010, og 4. juni 2011 ville blive betragtet som en ny startdato, idet han denne dag genoptog den boksevirksohmhed, der ophørte i 2010.

Hvad sagsøgte glemmer

Sagsøgte har i mit tilfælde simpelthen set bort fra det faktum, at jeg - ligesom Mikkel Kessler - var løbet ind i problemer med min virksomhed, og det var afgørende for min fremtid, at jeg fik løst de problemer. På samme måde var det vigtigt for Mikkel Kessler at komme skaden kvit.

Jeg var i strid med Skat og med Foreningen af Danske Videogramdistributører. Striden betød bl.a., at jeg ikke kunne få leveret varer fra de danske selskaber, og jeg risikerede at miste så meget personligt, at jeg ikke kunne drive den personlige virksomhed videre.

Anpartsselskabets funktion var midlertidigt, idet det skabte ro om handlen med film, mens jeg koncentrerede mig om at løse virksomhedens problemer. Da problemerne var løst, var der ikke brug for anpartsselskabet mere, og jeg overtog handelsvirksomheden igen.

Det fremgår af Skatteankenævnets afgørelse (bilag 4), at det accepterede, at jeg var kommet i disse særlige problemer, og at det var reelt, at jeg gav mig selv frihed til at løse dem.

Sagens realitet

Myndighederne vil af uforklarlige grunde hellere genere en borger end rette en fejl. Sagsøgte har tilsyneladende indset, at cvr-registreret ikke vedrører moms, så nu er taktikken at beklukke Skatteankenævnets afgørelse og det faktum, at virksomheden har eksisteret og haft indtægter og udgifter hvert år siden 1984. Det er ikke odiøst at have udgifter i form af retsafgifter og advokatomkostninger, og det er ikke odiøst at have indtægter i form af erstatninger og renter.

Jeg afventer sagsøgtes besvarelse på provokationerne, og hvis det stadig er relevant, har jeg intet mod at fremlægge regnskaber, der allerede blev sendt til sagsøgte for over 10 år siden.

Med replikken vedlægges følgende bilag:

- Bilag 6 Det nye P-nummer, sagsøgte har tilføjet CVR-nr. 10194245 på cvr.dk
- Bilag 7 CVR-registreret om boksevirksohmheden Mikkel Kessler
- Bilag 8 Artikel om Mikkel Kesslers brud med Mogens Palle, 7. juli 2009
- Bilag 9 Artikel om Mikkel Kesslers øjenskade, 25. august 2010
- Bilag 10 Artikel om Mikkel Kesslers come-back, 8. maj 2011

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen