



# LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 19.09.2011

Skatteankenævnssekretariat  
Frederikshavn  
Havnepladsen 9  
9900 Frederikshavn

***Cpr. nr. 010161-0861, CVR-nr. 10 19 42 45: Hans Kristian Pedersen***

### ***Kommentarer til sagsfremstillingen:***

Jeg har ikke ønsket en konflikt med Skat. Jeg er kommet i problemer, jeg ikke er herre over, og jeg meddelte det ærligt til Skat allerede den 19. maj 2008. Det bedrøver mig og gør mig vred, når Skat vælger ikke at se tingene i deres rette sammenhæng med det tilsyneladende ene formål at tvinge mig til at betale et ekstra beløb til Statskassen. Det er som at blive sparket, mens man ligger ned.

Jeg er imidlertid taknemlig for muligheden for at forklare sagen mundtligt, og den mulighed ønsker jeg at gøre brug af.

Jeg er også glad for muligheden for at kommentere sagsfremstillingen, så jeg kan påpege de elementer i sagsfremstillingen, der generer mig mest. Selvfølgelig håber jeg også at opnå, at nævnet vil vurdere sagen i dens rette sammenhæng.

Først vil jeg redegøre for sagens rette sammenhæng, og derefter vil jeg redegøre for de elementer i sagsfremstillingen, der støder mig, og som jeg vil kommentere.

### ***Det reelle problem: Fogedforretningen den 29. november 2005***

- Bilag 1: Nordjyske Stiftstidende: Razzia mod Laserdisken, 30/11-2005
- Bilag 2: Nordjyske Stiftstidende: Bondefanget af byretten, 6/3-2007
- Bilag 3: Nordjyske Stiftstidende: Minister mod Laserdisken, 15/6-2008
- Bilag 4: Nordjyske Stiftstidende: Filmstrid for retten, 17/7-2009
- Bilag 5: Nordjyske Stiftstidende: Strid om beslaglæggelse, 8/1-2010
- Bilag 6: Højesterets afvisningsdom, 3/5-2010
- Bilag 7: Min orientering til Skattecenter Aalborg, 19/5-2008

Fogedforretningen har udviklet sig til mange retssager. Korrespondancen overstiger 700 breve og processkrifter. Det er ikke slut endnu, men jeg har hidtil brugt følgende til juridisk bistand:

2005:	27.800,00 kr
2006:	95.655,20 kr
2007:	203.692,00 kr
2008:	110.820,00 kr
2009:	96.640,00 kr
2010:	212.775,38 kr

# LASERDISKEN

## **Den bizarre historie:**

Efter fogedforretningen udtalte jeg til Aalborg Stiftstidende, at jeg var rystet over, hvor let det var for videobranchen at få adgang til mine regnskaber og at få mine film beslaglagt. Jeg blev ikke hørt forinden: "*Du får adgang til at forsvare dig i justificationssagen*", fik jeg blot at vide.

Fogedrettens skriftlige kendelse forelå den 7. december 2005, og stævningen er fra den 13. december 2005. Deraf fremgår, at sagen var anlagt mod Laserdisken ApS, og ikke mod mig (og min personlige virksomhed). Laserdisken ApS var inaktivt, og jeg havde i november 2005 skrevet til Skat, at selskabet ville blive opløst pr. 31/12-2005. Min revisor forklarede mig i januar 2006, at det ville blive vanskeligt, nu hvor selskabet var stævnet. Det problem måtte løses først, og den 23. januar 2006 gav jeg både byretten og landsretten besked om fejlen.

Domstolene reagerede ikke, selvom jeg skrev flere gange. Jeg drøftede problemet med Hjulmand & Kaptain fra Aalborg - mine normale advokater - som anbefalede mig at hyre en specialist fra København. Efter 8 mdr. uden reaktion bad han fogedretten om at tilbagelevere mine regnskaber med den begrundelse, at der ikke forelå en kendelse mod mig.

Det fik domstolene til at reagere, men ikke som forventet. De gav mig skylden for ikke at have givet besked under fogedforretningen, hvilket jeg synes var urimeligt, da der netop ikke havde været en retssag, der gav mig mulighed for at læse anklagen (rekvisitionen). Jeg vidste intet om fejlen, før jeg læse fogedrettens kendelse, som jeg fik mere end en uge senere.

Det gav mig også et problem med de beslaglagte film, da kendelsen ikke vedrører mig, men Laserdisken ApS. Startende den 23. december 2005 havde jeg 4 gange bedt retten om at få lov at sende de importerede film tilbage til USA, men jeg fik ikke svar. Imens faldt filmene i værdi. Videobranchen løste problemet med den manglende kendelse ved at anlægge sag mod mig efterfølgende. Det accepterede fogedretten, mens det reelle problem - uenigheden om ophavsretslovens fortolkning - forsvandt helt ud af billedet.

Jeg havde arbejdet efter den fortolkning af ophavsretsloven, som blev forklaret Kulturudvalget i 2002, hvor jeg selv deltog i et særligt ekspertmøde i Kulturudvalget. Fortolkningen fremgår imidlertid ikke klart af ordlyden. Branchen ventede så en årrække, hvorefter den udnyttede en særlig mulighed for at få fogedretten i tale alene. På baggrund af en *anden* fortolkning kunne de fremstille sagen, som om jeg var en stor forbryder, der sandsynligvis ville flygte, hvis jeg fik nys om, at der var et sagsanlæg på vej. På det grundlag overtalte de fogedretten til at gennemføre en uanmeldt ransagning. Fogedretten vidste ikke, at lovens fortolkning var den reelle tvist. Jeg var allerede gang med en retssag mod kulturministeriet om lovens gyldighed, og jeg anlagde derefter endnu en retssag, der endeligt skulle afklare lovens fortolkning.

Det hele blev meget kompliceret, men for mig betød angrebet fra videobranchen følgende:

- 1) 2000 af mine film til ialt 475.000 kr blev beslaglagt.
- 2) Mine regnskaber blev udleveret til mine konkurrenter i videobranchen.
- 3) Jeg blev præsenteret for et erstatningskrav på 1.363.460 kr.
- 4) Jeg pålægges at arbejde efter en (forkert) fortolkning, som gør min import umulig.

## **Sagernes status:**

- 1) Højesteret afviste den retssag, der skulle afklare ophavsretslovens rette fortolkning.
- 2) Højesterets dom er indbragt for Den Europæiske Menneskeretsdomstol.
- 3) Retten har afvist at tage stilling til, om mine nu værdiløse film blev beslaglagt.
- 4) Retten har endnu ikke taget stilling til, om det var ok at udlevere mine regnskaber.
- 5) Retten har endnu ikke taget stilling til videobranchens erstatningskrav.

### ***1) Mine forpligtelser i retssagerne betragtes af Skat som en frivillig hobby***

“Det er ikke et anliggende for det offentlige, at klageren fører civile retlige sager”. Det var den angivne begrundelse fra Skattecenter Aalborg for at afslå at give mig henstand. Jeg er stødt af, at det lægges til grund, at jeg selv har valgt at føre retssager i stedet for at lave regnskaber.

Skattecenter Aalborg så fuldstændig bort fra den virkelige, der ramte mig, da mine film blev beslaglagt, da jeg blev pålagt at arbejde efter en anden fortolkning og oven i købet blev præsenteret for et erstatningskrav på 1.363.460 kr.

Som om jeg kunne vælge at undlade at forholde mig til disse ting!

Domstolene er benhårde: Hvis tidsfristerne ikke overholdes, får modparten medhold. Jeg havde ikke et reelt valg. Hvis jeg ikke svarede domstolene, mistede jeg virksomheden.

### ***2) (Bøde)størrelsen er fastsat under hensyntagen til, at der er tale om gentagelsestilfælde***

Sådan skrev Skat til Landsskatteretten, da jeg bad om at få bøden nedsat. Skat skrev videre, at jeg ikke havde søgt om udsættelse, før jeg var blevet præsenteret for bødeanlægget i 2010.

Men jeg havde orienteret Skat om problemet allerede den 19. maj 2008, da jeg kunne se, at retssagsforviklingerne gjorde det umuligt at nå at lave regnskaber. Jeg forklarede, at jeg var under pres fra videobranchen, fra kulturministeriet, fra Retten i Aalborg og Vestre Landsret. Det var min opfattelse, at jeg havde orienteret Skat. Bødeforlægget kom derfor bag på mig. Jeg forklarede, at jeg for længe siden havde givet Skat besked om problemerne. Så fik jeg at vide, jeg skal søge om henstand hvert år for sig. Og derfor søgte jeg “retrospektivt” om henstand for 2008. Jeg troede faktisk, at Skat var tilstrækkeligt orienteret af mit brev fra 19/5-2008.

På grund af den formelle fejl fremstilles jeg som en døgenigt, som Skat gentagne gange har haft problemer med at få til at lave regnskaber. Det er forkert og rigtigt ubehageligt.

### ***3) Dagbøder er ikke straf, men en motivation for borgeren til at indlevere selvangivelsen***

Igen fremstiller Skat min situation, som om den er selvvalgt. Virkeligheden er, at det er svært at styre en virksomhed uden regnskaber. Man mister overblikket, og man kan hverken optage banklån eller få kreditter. Det var en meget *uønskelig* situation for mig.

Derfor er det urimeligt at fremstille mig som en person, der ikke gider lave regnskaber, medmindre jeg “motiveres” med bøder. Skat udviste NUL forståelse for min reelle situation.

## **Vedrørende renter**

Jeg er allerede straffet med bøde på 20.000 kr. Jeg kunne ikke have prioriteret anderledes. Selv en bøde på 20.000 kr er ubetydelig i forhold til de udgifter, som fogedforretningen medførte, og det ville have skadet både mig og mine medarbejdere endnu mere, hvis jeg undlod at passe mine forpligtelser overfor domstolene.

Det er ikke en god begrundelse for at sparke på én, der ligger ned!

### ***Mit ønske om at undgå en konflikt med Skat***

Jeg ønskede ikke en konflikt med Skat. Derfor orienterede jeg Skat, så snart jeg kunne se, at jeg ikke kunne nå at aflevere selvangivelsen for 2007. Jeg beklager, at jeg ikke var klar over, at jeg også skulle have søgt om særskilt henstand for 2008.

Jeg forsøgte at undgå konflikt med Skat ved at skønne - og betale - momsangivelser og Skat til den sikre side. Under HELE forløbet har jeg betalt for meget á conto og derfor reelt haft penge til gode. Det er i øvrigt endnu en motivation til at lave regnskaber!

Jeg håber, at Skatteankenævnet vil se hele billedet - og ikke kun et lille hjørne.

# **LASERDISKEN**

## ***Om renterne og mine á conto-beløb til moms***

Jeg vedlægger min interne momsopgørelse siden 1/7-2004. Momsopgørelsen angiver både den skønnede angivne moms og den efterfølgende beregnede korrekte moms. Den viser, at jeg betalte alt for meget moms i 2007, 2008 og 2009.

2007: 103.546,49 kr blev betalt for meget

2008: 322.880,02 kr blev betalt for meget

2009: 425.250,35 kr blev betalt for meget

## ***Årsagen til det forkerte skøn af moms***

Jeg lavede afstemte regnskaber hvert kvartal frem til 3. kvartal 2006, hvorefter jeg var nødt til at skønne. 2006-regnskabet blev færdigt i foråret 2007, og jeg blev derfor klar over, at skønnet var for lavt de sidste kvartaler. Det var ikke tilsigtet, så jeg ændrede mit skøn derefter.

Det var dog en engelsk leverandørs konkurs, der var årsag til, at skønnet blev så meget forkert i 2008 og 2009. Jeg betalte ikke moms til leverandøren, men jeg købte derefter film hos Amazon.co.uk. Jeg betalte med kreditkort og bemærkede ikke, at Amazon opkræver dansk moms. Derfor blev den angivne købsmoms alt for lav i forhold til virkeligheden.

I 2010 fik jeg overskydende moms på ialt 738.784 kr tilbagebetalt. Det var reelt et lån, som Skat har haft rentefrit. Før jeg fik moms tilbagebetalt, fik jeg besøg af Arne P. Jensen fra Skattecenter Skive. Han gennemgik Amazon-fakturaerne og kontrollerede, at Amazon betalte den danske moms. Han fik også udleveret den interne momsopgørelse, som er korrekt.

## ***Årsagen til det forkerte skøn af Skat***

Skat har lagt til grund, at jeg selv - via min revisor - er skyld i, at det skønsmæssige overskud blev nedsat. I efteråret 2009 spurgte min revisor om mine forventninger til 2008-resultatet. Jeg kunne se omsætningen, og jeg kunne se saldoen på min bankkonto. Da begge var faldet en del, troede jeg, at det gik værre, end det egentlig gjorde. Det viste sig, at bankkontoen var faldet pga. momsbetalingen, og dækningsgraden var steget pga. kursfald på GBP (heldigt!).

## ***Konklusion - jeg har gjort mit bedste i en svær situation, og det var til Skats fordel***

Jeg har skønnet. Sammenlagt har jeg skønnet til den sikre side. Jeg har betalt alt for meget. Den endelige beregning viser, at jeg har betalt et stort beløb for meget i moms, og et mindre beløb for lidt i Skat. Det er dog et faktum, at jeg har ydet et stort rentefrit lån til Skat.

Jeg har gjort mit bedste i en meget vanskelig situation. Skønnene viste sig at være forkerte, men de var til den gode side for Skat. På den baggrund er det urimeligt at straffe mig med renter. Selvom bødestraf ikke direkte har relation til renter, er der tale om, at opkrævning af renter reelt er endnu en straf til mig for at være havnet i en usædvanlig vanskelig situation.

*“Når forholdene i ganske særlig grad taler herfor”* kan godt anvendes - hvis Skat vil!

Med venlig hilsen

  
Hans Kristian Pedersen



## Oversigt over væsentlige fakta

### Omsætning:

<b>2005:</b>	<b>16.055.841 kr</b>
<b>2006:</b>	<b>14.860.260 kr</b>
<b>2007:</b>	<b>13.293.735 kr</b>
<b>2008:</b>	<b>12.479.017 kr</b>
<b>2009:</b>	<b>11.057.586 kr</b>

### Dækningsbidrag:

<b>2005:</b>	<b>3.967.295 kr</b>	<b>(24,5 %)</b>
<b>2006:</b>	<b>3.643.932 kr</b>	<b>(24,7 %)</b>
<b>2007:</b>	<b>4.191.514 kr</b>	<b>(31,5 %)</b>
<b>2008:</b>	<b>4.421.656 kr</b>	<b>(35,4 %)</b>
<b>2009:</b>	<b>4.224.762 kr</b>	<b>(38,2 %)</b>

### For meget betalt moms ved årets udgang:

<b>2007:</b>	<b>-4.348,13 kr</b>
<b>2008:</b>	<b>318.531.89 kr</b>
<b>2009:</b>	<b>743.782,24 kr</b>

Jeg undervurderede resultatet for 2008, fordi jeg kun kendte omsætningen og bankkontoen på det tidspunkt. Bankkontoen krympede nemlig også, men det viste sig at være pga. for meget betalt moms. År 2008 blev indbringende, men jeg troede, der var krise pga. omsætningen og bankkontoen.

Derfor kom jeg til at betale for lidt i skat, men dog meget mindre end det, jeg havde betalt for meget i moms. Jeg forsøgte at betale rigeligt til Skat, hvilket jeg samlet set også gjorde, men jeg tog fejl i balancen mellem Skat og moms. Hele perioden havde jeg reelt penge til gode hos Skat, og derfor synes jeg, det er urimeligt, at det er mig, der skal betale renter til Skat.