



# LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 23.04.2004

Aalborg Kommune  
Att: Martin Hollænder  
Borger- og Skatteafdelingen  
Rantzausgade 6  
9100 Aalborg

## **010161-0861 - forslag til ændring af skatteansættelse kan ikke godkendes:**

### *Begrundelse 1: Virksomheden var aktiv frem til 2003*

Den væsentlige principielle uenighed vedrører Deres påstand om, at en virksomhed er kendetegnet ved, at der optjenes et overskud i virksomheden ved køb og salg af varer m.v.

Jeg mener, at en virksomhed er kendetegnet ved, at den har aktiviteter, dvs. der arbejdes i virksomheden, og der er indtægter og udgifter.

Jeg tilkendegiver på forhånd, at jeg er indstillet på at lade Landsskatteretten - og i givet fald Højesteret - afgøre dette spørgsmål, såfremt De fastholder Deres indskrænkede synspunkt.

Jeg henviser bl. a. til, at forældre udlejer lejligheder til deres børn under virksomhedsskatteordningen, selvom deres aktivitet i denne virksomhed er særdeles begrænset, og selvom der hverken er tale om køb eller salg af varer.

Mange advokater vil sikkert støtte mig i påstanden om, at det er en ganske betragtelig aktivitet at føre en retssag. Jeg har i lange perioder brugt væsentligt flere arbejdstimer på retssagerne end på mit arbejde som direktør i ApS'et, der overtog aktiviteterne "køb" og "salg". Der har været betragtelige udgifter til revisorer, advokater og retsafgifter. Indtjeningen ved disse aktiviteter var i retssagen mod Told & Skat endda af en betragtelig størrelse - større end indtjeningen ved køb og salg af varer i flere år, mens disse også var aktiviteter.

Jeg kan derfor ikke tiltræde, at alle virksomhedens aktiviteter ophørte i 1999.

### *Erstatninger - naturlige indtægtskilder?*

De anfører, at erstatningen fra Told & Skat (eller andre erstatninger) ikke kan betragtes som en naturlig indtægtskilde (eller tab) i en virksomhed.

Jeg kan heller ikke tiltræde den opfattelse.

Erstatninger bliver tildelt for at kompensere for et specifikt tab. I min virksomheds tilfælde det tab, virksomheden oplevede på grund af den nedsatte omsætning i 1993 og årene fremover, og som var direkte forårsaget af skattemyndighedernes ulovlige indgriben.

Først vil jeg påpege, at der er en direkte sammenhæng mellem erstatningen og det overskud, jeg *ville have* erhvervet ved køb og salg af varer - og er her altså den aktivitet, De savner - hvis ikke skattemyndighederne havde pålagt virksomheden usædvanlige og ulovlige byrder. Derefter mener jeg, at det er og bør være naturligt både for myndigheder og andre virksomheder at betale erstatning for tab, de ulovligt påfører andre mennesker eller virksomheder.

I modsætning til Dem mener jeg, at det *netop* karakteriserer et retssamfund, at det er *naturligt*, at de skadelidte kan påregne at få deres tab dækket, når myndighederne begår erstatningspådragende fejl.

### *Den historiske sammenhæng og virksomhedsskatteordningens formål*

Jeg vil specifikt gøre opmærksom på sammenhængen mellem virksomhedens aktiviteter og den erstatning, jeg modtog fra Told & Skat.

Der er nemlig ikke tale om, at myndighederne takserede min personlige indsats i år 2000 sådan, at de mente, jeg burde belønnes med et særligt honorar på over én million kroner.

Realiteten er, at der er en direkte sammenhæng mellem erstatningen og det tab, som virksomheden under virksomhedsskatteordningen led i årene 1993 og fremover. Det var dels tab som følge af tabt omsætning, dels rentetab af de penge, som kunne være tjent og dels de omkostninger, som er forbundet med at føre en retssag.

Det er ukorrekt at kappe den sammenhæng over.

Virksomhedsskatteordningen har til formål at sidestille personer og virksomheder bl. a. ved at virke som en konjunkturudligning for virksomheder, der naturligt har skiftende overskud.

Her er der faktisk tale om det modsatte: En *unaturlig* skæv fordeling af overskuddet forårsaget af, at virksomheden blev forhindret i at realisere det naturlige overskud i 1993 og i årene fremover. På grund af myndighedernes indgriben blev overskuddene først realiseret i 2000 i form af en erstatning. I realiteten er der tale om en kunstig akkumulation af overskud.

Mens virksomhedsskatteordningen har til formål at udjævne naturligt forekommende udsving i overskuddet, vil De gribe ind i virksomhedsordningen for at *forhindre* mig i at udjævne det *unaturligt* skæve overskud i 2000, som myndighederne er direkte årsag til!!?

Det bliver De i givet fald nødt til at forklare for Landsskatteretten.

De nævner ikke specifikt retssagen mod FDV, men jeg formoder, at De heller ikke accepterer virksomhedens udgift til FDV i erstatning for udlejning (1987-1992) og sagsomkostninger (1992-2000), alene fordi sagen først blev afsluttet i år 2003?

Hvordan vil De forklare, at denne erstatning ikke vedrører virksomheden?

### *Begrundelse 2: Hvis skatteansættelsen ændres, bør det være for årene 1987-2000*

Hvis formålet med ændringen af skattefastsættelsen er at gøre den mere korrekt og i overensstemmelse med virkeligheden, opnås dette ikke ved at ændre i skattefastsættelsen for årene 2000-2002 og slet ikke med den beløbsfordeling, som De foreslår.

Erstatningen fra Told & Skat er til dækning for manglende indtjening i årene 1993 og fremover, så hvis De fastholder, at skattefastsættelsen skal ændres, vil jeg foreslå, at De fordele erstatningen på årene 1993-2000 i forhold til fordelingen af de faktiske tab.

Mht. erstatningen til FDV bør den retteligt fordeles på årene 1987-1998.

Alt andet lige er en bevarelse af virksomhedsskatteordningen den nemmeste løsning, og ret beset er det virksomhedsskatteordningens egentlige formål at løse sådanne situationer.

Jeg fastholder derfor, at virksomhedsskatteordningen bør fortsætte.

Jeg hører gerne, om De fastholder Deres afgørelse forud for et evt. møde.

Med Venlig Hilsen

  
Hans Kristian Pedersen