



INTER·LEX Advokater

ADVOKATAKTIESELSKABET
ANDERS HJULMAND

13-63273 PC/eb
07.12.1998

STÆVNING

Som advokat for

Nicolas Staubrand
Bergthorasgade 43, 2. th.
2300 København S.
v/ Advokat Per Christensen

indstævner jeg herved

Skatteministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

til som sagsøgt at give møde for Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K samt svare i sagen på den måde, der er angivet ved påtegning på stævning foretaget af byretten i, og fremkomme med de dokumenter, som sagsøgte vil påberåbe sig, og hvor undertegnede på vegne sagsøger vil nedlægge følgende:

PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at den forbrugsbegrænsende afgift på LaserDiscs, Told & Skatteregion, Aalborg pålagde Laserdisken at opkræve i perioden fra 17. september 1993 til den 26. oktober 1994, er opkrævet i strid med Grundlovens § 43.

Sagsøgte tilpligtes at tilbagebetale til sagsøgeren det af sagsøgeren betalte afgiftsbeløb på 209,25 kr. plus moms, i alt kr. 261.50. Beløbet forrentes med diskontoen + 5% fra det tidspunkt, afgiften blev betalt.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Den 17. september 1993 pålagde Told- og Skatteregion, Aalborg LaserDiscforhandleren Laserdisken at betale afgift af LaserDiscs importeret fra EF-lande eller fra tredielande i henhold til lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, jf. bilag 1.

Laserdisken overvæltede afgiften på forbrugerne. Sagsøgeren har købt LaserDiscs hos Laserdisken og i forbindelse med tre køb af LaserDiscs betalt en samlet afgift på kr. 209,25 plus moms, i alt kr. 261,50, jf. faktura 931022.516, faktura 931130.503 samt faktura 931101.501, jf. bilag 2.1 til 2.3.

Den 26. oktober 1994 blev spørgsmålet om LaserDiscs afgiftspligt behandlet af Momsnævnet, der dagen efter traf afgørelse om, at Laserdiscs ikke er/var omfattet af loven om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, jf. bilag 3.

Momsnævnets afgørelse blev gengivet i Laserdiskens katalog "Efterår 1994", hvor kunder opfordres til at finde fakturaer fra afgiftsperioden med henblik på, at den op-

krævede afgift vil blive tilbagebetalt. Den fremgangsmåde, Laserdisken forventede at blive enige med Told- og Skatteregionen om, er beskrevet i kataloget (bilag 11).

Sagsøgeren henvendte sig den 7. oktober 1998 via advokat til Laserdisken med henblik på at få afgiften betalt tilbage, jf. herved bilag 4.

Laserdisken har afvist at være forpligtet til at opfylde kundernes krav om tilbagebetaling af afgiften (bilag 5). Afvisningen er begrundet med, at sagsøgte i en retssag mod Laserdisken har antaget den holdning, at tilbagebetaling til Laserdisken skal dække Laserdiskens tab - og ikke kundernes, jf. bilag 6. Sagsøgte har siden antaget den holdning, at der slet ikke er indgået nogen aftale med Laserdisken om tilbagebetaling af afgiften til kunderne, jf. sagsøgtes processkrift af den 17. august 1998 (bilag 7) og påstandsdokument (bilag 8).

Laserdisken har på vegne af 549 forbrugere forsøgt at få dækket deres tab, men uden held. Told- og Skatteregion, Aalborg afviste den 1. juli 1997 at tilbagebetale afgiften, jf. bilag 9. Told- og Skattestyrelsen stadfæstede afgørelsen den 4. august 1997, jf. bilag 10.

ANBRINGENDER:

Told- og Skatteregion, Aalborg har overtrådt sine beføjelser ved at opkræve afgift uden hjemmel i loven. Lov om forbrugsbegrænsende afgifter omfattede "grammofonplader". Momsnævnet er af loven udpeget til at træffe administrativ afgørelse om varers afgiftspligt. Momsnævnets afgørelse på sagen kan kun forstås således, at afgiften har været opkrævet uden den nødvendige lovhjemmel.

En ulovlig opkrævet afgift skal tilbagebetales. Skatteministeriets svar i processkrift af 6. maj 1997, jf. bilag 6, må forstås på den måde, at Skatteministeriet ikke mener, at Laserdisken er forpligtet til at tilbagebetale afgiften. Svarene fra henholdsvis Told- og Skatteregion, Aalborg (bilag 9) og Told- og Skattestyrelsen (bilag 10) må forstås på den måde, at skattemyndighederne ikke frivilligt vil betale afgiften tilbage.

Da sagsøgte alene er årsag til, at den ulovlige afgift blev opkrævet hos sagsøgeren, findes sagsøgte at være forpligtet til at tilbagebetale afgiften.

Kun såfremt Østre Landsret skulle underkende Skatteministeriets påstand, vil sagsøger med rette kunne gøre kravet gældende mod Laserdisken. Sagsøgerens krav på tilbagebetaling skal imidlertid være afhængig af en konflikt mellem Laserdisken og Skatteministeriet, en konflikt, der højst kan afgøre, hvem der er forpligtet til at betale sagsøgeren tilbage. I overensstemmelse med sagsøgtes egne forklaringer til Østre Landsret er det sagsøgerens opfattelse, at Skatteministeriet fortsat er tilbagebetalingspligtig.

Processuelle meddelelser kan fremsendes til Advokatfirmaet Anders Hjulmand, att. advokat Per Christensen, Badehusvej 16, 9000 Aalborg.

BILAG:

Bilag 1: Kopi af skrivelse af den 17. september 1993 fra Told- og Skatteregion, Aalborg.

Bilag 2.1-2.3:Kopi af fakturaer af henholdsvis den 22. oktober 1993, den 1. november 1993 samt den 30. november 1993 fra Laserdisken.

- Bilag 3: Kopi af Momsnævnets afgørelse vedrørende afgiftspligt af den 26. oktober 1994.
- Bilag 4: Kopi af sagsøgerens skrivelse af den 7. oktober 1998 til Laserdisken.
- Bilag 5: Kopi af Laserdiskens skrivelse af den 8. oktober 1998 til sagsøgeren.
- Bilag 6: Kopi af Skatteministeriets processkrift af den 6. maj 1997 til Østre Landsret.
- Bilag 7: Kopi af Skatteministeriets processkrift af den 17. august 1998 til Østre Landsret.
- Bilag 8: Kopi af Skatteministeriets påstandsdokument af den 20. november 1998 til Østre Landsret.
- Bilag 9: Kopi af skrivelse af den 1. juli 1997 fra Told- og Skatteregion til Laserdisken.
- Bilag 10: Kopi af skrivelse af den 4. august 1997 fra Told- og Skattestyrelsen til Laserdisken.
- Bilag 11: Kopi af Laserdiskens katalog, efterår 1994.

Aalborg, den 9. december 1998


Per Christensen