

..... Laserdisken
Att.: Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg



..... 26. juni 1996

Journal nr.
99/95-037-00076

..... **Anmodning om erstatning.**

Ved brev af 9. november 1994 indgav De til Told- og Skatteregion Aalborg krav om erstatning på kr. 1.219.081,-. Regionen videresendte kravet til Told- og Skattestyrelsen.

De gjorde i den forbindelse gældende, at Told- og Skatteregion Aalborgs beslutning af 17. september 1993 var retsstridig, og at regionen i den forbindelse havde handlet uagtsomt.

Endvidere fremførte De, at Deres forretning, Laserdisken, som følge af regionens beslutning af 17. september 1993 havde lidt et tab i form af nedsat omsætning samt nedsat dækningsbidrag.

Ved afgørelse af 17. september 1993 pålagde Told- og Skatteregion Aalborg Dem i forbindelse med Deres salg af laser-disc at opkræve afgift efter lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

De klagede herover til Told- og Skattestyrelsen, der den 17. november 1993 tilsluttede sig regionens opfattelse.

Den 27. maj 1994 indgav De klage til Momsnævnet, der den 26. oktober 1994 traf afgørelse om, at laser-disc ikke var omfattet af afgiftspligten efter lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

Ved brev af 17. marts 1995 afviste vi Deres krav om erstatning, idet vi fandt, at Told- og Skatteregion Aalborg ved sin beslutning om at opkræve afgift af laser-disc ikke havde handlet erstatningspådragende, idet regionen ikke kunne anses for at have handlet uagtsomt.

Ved brev af 20. marts 1995 og møde den 6. april 1995 begrundede De nærmere Deres påstand således, at De påstod erstatning efter EF-traktatens art. 5, jfr.

art. 95, idet De fandt at afgiften var blevet opkrævet i strid med art. 95.

Sagen blev herefter genoptaget med henblik på undersøgelse af spørgsmålet om erstatningsansvar efter EU-retten. Afslaget på erstatning efter dansk rets almindelige erstatningsregel blev fastholdt.

Den 23. maj 1995 forelagde vi spørgsmålet for Justitsministeriet, der den 12. april 1996 afgav en udtalelse om spørgsmålet, herunder en gennemgang af domspraksis. Kopi af udtalelsen vedlægges.

Det fremgår heraf, at afgørelsen af, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af EF-traktatens art. 95, beror på en konkret vurdering af en række omstændigheder.

Desuden fremgår det, at spørgsmålet om i hvilket omfang staten er erstatningsansvarlig efter art. 5 ligeledes beror på en konkret vurdering.

På den baggrund konkluderer Justitsministeriet, "at den endelige afgørelse af den konkrete sag vedrørende firmaet Laserdisken henhører under domstolene".

Herefter skal vi meddele Dem, at vi ikke finder, at Told•Skat ved afgiftspåleggelsen den 17. september 1993 har handlet på en måde, der kan medføre erstatningspligt efter EU-rettens regler.

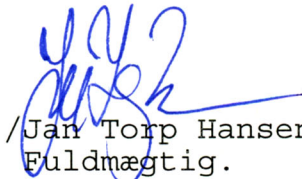
Styrelsen skal derfor afvise Deres krav om erstatning.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at Told- og Skattestyrelsen ikke har foretaget en vurdering af opgørelsen af skattekravet, herunder hvorvidt der foreligger et tab.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen

Søren Vilhelmsen
Kontorchef


/Jan Torp Hansen
Euldmægtig.