



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - Postgiro 6 41 93 72

Aalborg 08.04.95

Told- og Skattestyrelsen
Att: Jan Torp Hansen
Amaliegade 44
1256 København K

Angående erstatning vedrørende afgift, journal nr. 99/95-037-00076

Jeg har fået opfattelsen af, at Told- og Skattestyrelsen ved sin afgørelse vil se bort fra almindelig rimelighed, etiske og menneskelige hensyn og alene henholde sig til, hvordan den vurderer, at domstolen vil bedømme sagen. Jeg har undersøgt dette aspekt og bidrager gerne med yderligere oplysninger.

Jeg tilbragte eftermiddagen på biblioteket for at undersøge de sager, hvor EF-domstolen havde godkendt differentierede afgifter, f.eks. Walker mod Skatteministeriet og den italienske Chemical Farmaceutici-sag, og sager, hvor den ikke havde godkendt differentierede afgifter.

Domstolen lægger i sine afgørelser vægt på følgende forhold, når den afgør om differentieret afgift kan siges at være i overensstemmelse med EØF-traktaten:

- 1) Tarifiering
- 2) Formål i økonomisk politik
- 3) Objektive kriterier
- 4) Beskyttelse af konkurrerende indenlandske fremstillede varer

Godkendt differentiering:

Walker mod Skatteministeriet (243/84):

Først er det klart, at frugtvin og skotsk whisky er to forskellige produkter. Det ene er kategoriseret som vin, det andet er spiritus. Tarifieringen er klart forskellig, og produkterne tilhører ikke engang samme hovedgruppe. Frugtvinen er under hovedgruppen 22.04 (vin), mens skotsk whisky er under hovedgruppen 22.08 (spiritus).

Den differentierede afgift er forskellig begrundet i en økonomisk politik, der er tilrettelagt ud fra objektive kriterier, her alkoholprocenten, og det er i overensstemmelse med traktaten.

Omkring 3/4 af forbruget af spiritus i Danmark er fra indenlandsk produktion. Idet størsteparten af forbruget af spiritus i den høje afgiftskategori er fremstillet i Danmark, ses afgiften ikke at kunne beskytte dansk produktion.



LASERDISKEN

Chemical Farmaceutici (140/79):

Her var tale om, at afgiftspolitikken var sagligt politisk velbegrunderet i ønsket om at tilskynde til destillering af landbrugsprodukter som alternativ til alkohol fremstillet af oliederivater. Denne afgiftspolitik var således fastlagt ud fra objektive kriterier, som også forhindrede en indenlandsk produktion i at være rentabel. Afgiftspolitikken var således ikke konkurrencebeskyttende. Domstolen udtalte, at beskyttelse af indenlandske konkurrerende produkter er helt udelukket.

Ikke godkendt differentiering:

Kommissionen mod Danmark (druevin og frugtvin, 106/84):

Idet druevin nødvendigvis måtte importeres, anså EF-domstolen en differentieret afgift, der beskattede druevin højere end frugtvin, for at være i strid med artikel 95, fordi afgiften direkte eller indirekte kunne virke konkurrencebeskyttende.

På samme grundlag blev Danmark dømt i sagen om spiritus-afgifter i sag 171/78, og på samme måde blev Storbritannien dømt i den sag, jeg allerede har fremlagt. Danmark er således allerede blevet dømt i mere end ét tilfælde. Lær af erfaringen!

Laserdisc og videobånd, nærværende sag:

Tarifering:

Videobånd og LaserDiscs har samme position i brugstariffen. Dette accepterer EF-domstolen som værende samme eller lignende produkt i henhold til artikel 95, stk. 1. Alene udfra dette skal en differentieret afgift være særdeles velbegrunderet og med 100 % sikkerhed udelukke en beskyttelse af indenlandsk produktion, såfremt den skal accepteres. Jeg er ikke sikker på, at differentierede afgifter indenfor samme position i brugstariffen overhovedet er tilladt.

Lignende varer:

På grund af brugstariffen er der tale om lignende varer i juridisk forstand. Dette er understreget og stadfæstet i Landsrettens afgørelse i udlejningssagen imod Laserdisken. En kontrakt omfattende "videocassettes" med danske undertekster blev af Landsretten anerkendt som omfattende LaserDiscs.

Bilag 1: "videocassettes" omfatter også Laserdiscs i dansk retspraksis.

Konkurrerende varer:

Bilag 2: Tre artikler fra European Video Review om forholdet mellem VHS, LaserDisc, CDI og Video CD.

Det bemærkes, at European Video Review er udgivet af EVE under EF-Kommissionen og er således det mest velansete brancheblad i Europa.

Det bemærkes i indholdet, at videobånd betegnes som LaserDiscs største konkur-



LASERDISKEN

rent, og at CDI/Video CD formenes at kunne substituere både LaserDiscs og VHS. Det vil være vanskeligt at bevise, at disse produkter ikke substituerer hinanden, eller at disse produkter ikke opfylder samme behov hos forbrugeren.

Formål i økonomisk politik:

I forbindelse med afgiften på LaserDisc kan kun siges, at formålet har været at begrænse forbruget, idet der er tale om en forbrugsbegrænsende afgift. Det er afgiftens navn, så man kan vanskelig påstå, at afgiften ikke har denne effekt som tilsigtet. Derudover kan man kun sige, at der ikke har været noget formål med afgiften, som alene har været et resultat af en fortolkning, som Momsnævnet efterfølgende underkendte.

Objektive kriterier:

Det kan ikke afvises, at man under henvisning til produktionsmetode og udseende kan argumentere for, at afgiften er begrundet i objektive kriterier. Heroverfor kan imidlertid indvendes, at Momsnævnet underkendte afgiften, og at der således ikke engang indenfor samme medlemsstat er enighed om disse kriterier, og det kan indvendes, at CD-ROM med samme produktionsmetode og udseende var afgiftsfritaget. De objektive kriterier er således ikke objektivt begrundet i produktionsmetode og udseende.

Beskyttelse af indenlandsk fremstillede varer:

I overensstemmelse med sagen om druevin kontra frugtvin vil domstolen utvivlsomt nå frem til, at der er tale om beskyttelse af indenlandsk fremstillede varer, fordi varerne med afgift udelukkende er importeret. Man kan ikke heroverfor argumentere sagligt ligesom den italienske regering, idet afgiften ikke tjener et relevant formål og fordi afgiften ikke er årsag til, at der ikke er en indenlandsk produktion. Under 10 år uden afgifter har der ikke været en indenlandsk produktion.

Der var i Walker-sagen i modsætning til denne sag tale om, at hovedparten af forbruget af de produkter, der hørte under den høje afgiftssats, var indenlandsk fremstillet. Forbruget af LaserDiscs var 100 % importeret, da afgiften blev pålagt.

Der kan således ikke være megen tvivl om, at EF-domstolen vil finde frem til, at afgiften er i strid med såvel artikel 95, stk. 1 og artikel 95, stk. 2, samt at Den danske Stat er ansvarlig for, at afgiften blev indført.

Under en eventuel retssag vil jeg naturligvis fremhæve, at jeg anser Momsnævnets afgørelse og senere ophævelse af afgifterne for CDI og CD-ROM XA som begrundet i EF-retten og Kommissionens undersøgelse, og resultatet kan derefter være, at domstolen også vil kende afgifterne på CDI og CD-ROM XA for ulovlige. For både min egen og Statens skyld håber jeg derfor, at vi forliger sagen fredeligt.

Med Venlig Hilsen


Hans Kristian Pedersen