



Aalborg 25/05-2000

Procesbevillingsnævnet
Frederiksholms Kanal 6
1220 København K

Nævnets sag nr. 2000-22-1829 - AMBI:

Jeg bemærker, at sagsøgte i skrivelsen af 22. maj 2000 bekræfter, at tilbagebetalingskravet er afvist, alene fordi jeg (på grund af monopolagtig status) havde *mulighed* for at overvælde ambi på forbrugerne. Hverken sagsøgte eller retten har taget stilling til, om jeg rent faktisk gjorde det.

- 1) Selvom det er korrekt, at borgerens traktatsikrede ret til at få tilbagebetalt afgifter, der er opkrævet i strid med EU-retten, ikke gælder, når borgeren har overvæltet den opkrævede afgift på andre forbrugere, fremgår det hverken af EF-traktaten eller af EF-domstolens praksis, at tilbagebetalingsretten ikke gælder, når borgeren har betalt afgiften, selvom det var muligt for ham at overvælde den på næste forbrugsled.

Det er et særdeles principielt spørgsmål, om den nationale domstol egenhændigt kan afskære borgeren fra de rettigheder, der er ham tildelt af EF-traktaten.

- 2) Jeg har ikke påstået, at konkurrencesituationen gjorde det umuligt for mig at overvælde ambi. Derfor er konkurrencesituationen uden betydning for sagen. Jeg ved positivt, at jeg ikke har overvæltet ambi, og jeg påstår, at indkøbs- og salgsfakturaer bekræfter dette, og på den baggrund kan jeg føre faktisk bevis. En antagelse er pr. definition mindre sikker end fakta, og jeg har ret til at kræve sagen afgjort på baggrund af fakta, når det er muligt.

Det er et særdeles principielt spørgsmål, om den nationale domstol kan afskære en borger fra de rettigheder, der er ham tildelt af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, ved at fratage ham retten til den bevisførelse, der fører til et korrekt resultat.

- 3) Domstolen har ikke taget stilling til min påstand om, at overvæltning af ambi medfører et fald i salgsmængden for de afgiftsbelastede varer.

Det er et særdeles principielt spørgsmål, om retten uden begrundelse kan undlade at tage stilling til en væsentlig påstand, sagsøger har fremsat.

Jeg bemærker endelig, at Højesteret ikke har bedømt den konkrete sag eller taget stilling til mine påstande og anbringender. Under ingen omstændigheder gør det sagen mindre principiel, om Højesteret - som sagsøgte mener - også i andre tilfælde har undladt at iagttage EF-traktaten og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Aalborg den 25. maj 2000

Hans Kristian Pedersen