



Procesbevillingsnævnet
Frederiksholms Kanal 6
1220 København K

J.nr.: 61-2371 ILS/mar

Dato: 22. maj 2000

Vedr.: Nævnets j.nr. 2000-22-1829 - Laserdisken v/Hans Kristian
Pedersen mod Skatteministeriet - Ambi

I anledning af Procesbevillingsnævnets skrivelse af 10. maj 2000 - hvori nævnet udbeder sig mine eventuelle bemærkninger til den af Hans Kristian Pedersen indgivne anmodning om tilladelse til indbringelse af Østre Landsrets dom af 15. marts 2000 for Højesteret - skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger:

I medfør af retsplejelovens § 371, stk. 1, kan domme, der er afsagt af en landsret som 2. instans, ikke ankes, medmindre Procesbevillingsnævnet meddeler tilladelse hertil, hvilket forudsætter, at sagen er af principiel karakter.

Den sag, som dannede baggrund for Østre Landsrets ovennævnte afgørelse er imidlertid på ingen punkter principiel.

Sagen angår Laserdiskens anmodning om tilbagebetaling af ambi under omstændigheder, hvor virksomheden i ambiperioden 1998-1991



bestod i import af laserdiskprodukter m.v. på et marked uden konkurrence, idet Laserdisken efter eget udsagn havde monopolstatus på området for salg af de nævnte produkter.

Højesteret har tidligere i Denkavit og Bose-sagerne udstukket de retningslinier, som er gældende for bedømmelsen af importørers krav på tilbagebetaling af ambi. Det afgørende efter de nævnte domme er en sammenligning af de importerende virksomheders konkurrencesituation i ambiperioden.

I den forbindelse skal der efter afgørelserne særligt lægges vægt på, om den importerende virksomhed har været i konkurrence med en løntung indenlandsk produktion, der som følge af afskaffelsen af arbejdsgiverafgifter samtidig med indførelsen af ambi har opnået en fordel ved afgiftsomlægningen. Kun i det omfang dette har været tilfældet, vil der efter omstændighederne være grundlag for et tilbagebetalingskrav, idet importvirksomhedens konkurrencesituation må formodes at blive forværret ved indførelsen af ambi i samme omfang som de indenlandske konkurrenters bedring i konkurrence-situationen.

I nærværende sag har Laserdisken som nævnt - og som fremhævet af virksomheden selv under sagens behandling for både byret og landsret - haft en monopolstatus på området for salg af laserdiskprodukter m.v. i ambiperioden.

I en lignende situation har Højesteret ved afgørelsen i Monsanto Searle-sagen (TfS 1997.535) udtalt, at der under disse markeds-mæssige forhold må tillægges ambiens moms-lignende karakter en sådan betydelig vægt, at den må anses for overvæltet.

Den i laserdisksagen foreliggende problemstilling er behandlet gentagne gange af såvel Østre Landsret som Højesteret i tilsvarende sager, og der foreligger en fast praksis for, at importører i lignende situationer som Laserdiskens ikke er berettiget til tilbagebetaling af ambi. Der er således intet principielt i sagen vedrørende Laserdiskens krav på tilbagebetaling af ambi,

som kan begrunde en tilladelse til indbringelse af afgørelsen for Højesteret. Hertil kommer, at andre importørers anmodninger om tredje-instansbevilling under tilsvarende omstændigheder som gør sig gældende i nærværende sag, er blevet afslået.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. tilstillet Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

v/Tomas Ilsøe Andersen