



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: mail@laserdisken.dk

Aalborg den 15. februar 2000

Påstandsdokument

i sag nr. B-0945-98,
Østre Landsret, afd. 18

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

nedlægger jeg som sagsøger følgende påstande:

Principal påstand:

Indstævnte tilpligtes at tilbagebetale opkrævet arbejdsmarkedsbidrag (ambi) på 61.122,77 kr med tillæg af rente jfr. cirkulære nr. 157 af 14/10-1987 om forrentning af visse tilbagebetalingsbeløb samt 20.000 kr i erstatning og sagsomkostninger i forbindelse med sagsanlæg og sagsbehandling ved byretten.

Subsidiær påstand:

Indstævnte tilpligtes at betale erstatning for fald i omsætning som følge af, at ulovligt opkrævet arbejdsmarkedsbidrag (ambi) er overvæltet på priserne, på ialt ikke under 61.122,77 kr med tillæg af rente samt 20.000 kr i erstatning og sagsomkostninger i forbindelse med sagsanlæg og sagsbehandling ved byretten.



Supplerende påstand:

Indstævnte idømmes bøde jfr. retsplejelovens § 324 og § 325.

Anbringender jfr. den principale påstand:

Omlægning af arbejdsgiverafgifter til ambi var tilsigtet at skulle være neutral totalt set. Men der var særlige regler, der havde speciel betydning for eksportører og importører. Laserdisken havde både import og eksport. Fordelen ved udbetalt negativ ambi for eksport og sparede arbejdsgiverafgifter opvejede ikke helt den indbetalte ambi. Laserdisken led sammenlagt et tab, der kan opgøres således:

Betalt ambi:	201.288
Udbetalt negativ ambi:	-111.237
Sparede arbejdsgiverafgifter:	-28.928
Ialt påførte omlægningen til ambi et tab på:	61.123

Tallene er opgjort af Told- og Skatteregion Aalborg, jfr. ekstraktens side 181 og 191. Hvad angår sagsomkostninger i forbindelse med byrettens behandling af sagen gøres opmærksom på, at jeg tre gange rejste fra Aalborg til København for at deltage i retsmøder, og at jeg har afholdt udgifterne til min revisor, der afgav forklaring for retten.

Det anføres, at Laserdisken i ambi-perioden ikke overvæltede ambi på priserne.

Anbringender jfr. den subsidiære påstand:

Påstanden får kun betydning, hvis retten ukorrekt vælger at lægge til grund, at jeg har overvæltet ambi på priserne. Retten skal i så fald vurdere virkningen af det fald i salgsmængden, som de forhøjede priser naturligt ville medføre.

Det anføres, at Told- og Skattestyrelsen har dokumenteret, at ambi totalt set ikke førte til prisforhøjelser, idet den opkrævede ambi var af samme størrelsesorden som de sparede arbejdsgiverafgifter. Konkurrencesituationen i forhold til alternative forbrugsmuligheder bliver således forværret af en overvæltning af ambi på priserne.

Angående sagsomkostningerne for Landsretten:

Ankesagen er nødvendiggjort af indstævntes fravigelse af egen proceserklæring under domsforhandlingen i Byretten, hvorved det lykkedes indstævnte at få Byretten til at se bort fra den reelle udvikling i Laserdiskens priser.

Indstævnte har jævnligt bestridt faktiske forhold og undladt at besvare mine provokationer, hvilket har gjort bevisførelsen unødvendigt besværlig.



Vedrørende forelæggelse for EF-domstolen:

Der er ikke uenighed om sagens faktiske omstændigheder. Uenigheden handler om, hvorvidt de faktiske forhold skal tilsidesættes til fordel for generelle antagelser, der gør det umuligt for den afgiftsramte at få afgiften tilbage. Det sidste er i strid med EU-retten, og forinden retten kan afvise kravet ud fra en generel antagelse, skal sagen i henhold til artikel 177, stk. 3 forelægges for EF-domstolen.

Kravet om forelæggelse for EF-domstolen gælder afgørelser, der bygger på:

- 1) generelle afvisninger af tilbagebetaling begrundet i et kendskab til afgiften...
- 2) generelle afvisninger af tilbagebetaling begrundet i et frit marked...
- 3) generelle afvisninger af tilbagebetaling begrundet i, at den afgiftsbelagte *kunne* have overvæltet ambi (selvom han konkret ikke gjorde det)...
- 4) afvisninger begrundet i ændringer i den afgiftspligtiges konkurrencesituation...
- 5) afvisninger begrundet i teoretiske besparelser, der reelt ikke er opnået...

Konklusion:

Sammenlagt gøres det gældende

- at ambi ikke er overvæltet på priserne.
- at der ikke er udbetalt sygedagpenge til mig i ambi-perioden.
- at det samlede tab kan opgøres til 61.123 kr.

Med Venlig Hilsen

Hans Kristian Pedersen