



6. Supplerende Processkrift

i ankesag Ø.L. B-0945-98,

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Indstævntes processkrift af 12. maj 1999 er modtaget.

Angående begrænsning af bevisførelsen:

Jeg beklager meget, at indstævnte tvinger en omfattende bevisførelse igennem ved at fastholde synspunktet om, at jeg har lagt ambi på priserne i form af en prisforhøjelse. Jeg har igen og igen forsøgt at få et entydigt svar fra indstævnte. Jeg opfatter det seneste processkrift som en definitiv afvisning på, at indstævnte vil stå ved den proceserklæring, der blev afgivet for byretten i processkrift af 13. november 1997 og bekræftet i denne sag i svarskrift af 13. maj 1998.

Indstævnte har i stedet henvist til påstandsdokumentet, hvoraf det fremgår, at det er indstævntes synspunkt, "*at der ikke kan siges noget sikkert om udviklingen i appellantens priser*".

Kravet til min bevisførelse:

Idet domstolene ligesom indstævnte tager udgangspunkt i, at ambi som udgangspunkt må anses for overvæltet, er kravet til mig derfor at bevise, at det ikke er tilfældet. Jeg ser kun en måde, hvorpå det kan gøres:



At jeg gennemgår salgsbilag for ambiperioden, sammenholder salgsprisen med varens indkøbspris, hvorefter jeg finder et tilsvarende produkt med samme salgspris forud for ambis indførelse, og sammenholder denne salgspris med varens daværende indkøbspris. På den måde kan jeg bevise, at de fremlagte bilag er repræsentative.

Jeg understreger igen, at jeg anser den utroligt omfattende bevisbyrde, som retten pålægger mig, for at være i strid med EU-retten, men da den påstand ikke afgøres forud for domsforhandlingen, ser jeg ingen anden mulighed for at løfte bevisbyrden.

Jeg har tidligere foreslået, at de fremlagte købs- og salgsbilag anerkendes som repræsentative. Det har indstævnte også afslået, selvom det giver indstævnte frie muligheder for at påstå, at overvæltning ikke medfører ændrede priser. Indstævntes påstand må derfor formodes at være, at prisudviklingen for varer, der ikke er dokumenteret, er anderledes. DERFOR er jeg tvunget til at dokumentere samtlige bilag.

Jeg gennemfører de 550 retsdage under protest. Problemet er alene indstævntes modstand mod, at retten sikrer, at den oprindelige proceserklæring lægges til grund.

Afsluttende bemærkninger:

Jeg gør særligt opmærksom på, at jeg ikke har anmodet indstævnte om en ny proceserklæring. Jeg har blot anmodet om at få tilført retsbogen nøjagtigt, hvad indstævnte tidligere har erklæret.

Formålet med bevisførelsen er udelukkende at sikre, at der efter domsforhandlingen ikke er den mindste tvivl om, hvordan mine priser har udviklet sig.

Jeg vil med bevisførelsen afskære indstævnte fra påstanden om, "*at der ikke kan siges noget sikkert om udviklingen i appellantens priser.*" Jeg kan bevise NØJAGTIGT, hvordan priserne har udviklet sig, og på dette faktiske grundlag ønsker jeg sagen afgjort.

En anerkendelse af dette faktum forhindrer IKKE indstævnte i at have den holdning, at overvæltning kan foregå, *uden* at det ses på priserne, eller at jeg i kraft af fastholdte priser har opnået en eller anden fordel, som indstævnte mener skal med i billedet.

Men det er to andre synspunkter, og indstævnte har slet ikke redegjort for dem.

Så længe der sås tvivl om udviklingen i mine salgspriser i ambiperioden, skal jeg anmode om at føre det bevis, der er påkrævet for at fjerne denne tvivl.

Aalborg, den 27. maj 1999

Hans Kristian Pedersen