

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 15. februar 1999 kl. 13.00 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 59, 1260 København K.

Som dommere fungerede landsdommerne Kallehauge, Linde Jensen og Benedikte Tegldal (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Peter Jansen.

Der foretoges

18. afd. a.s. nr.B-0945-98:

Laserdisken v/

Hans Kristian Pedersen

mod

Skatteministeriet.

(Kammeradvokaten v/ advokat Sune Fugleholm).

Ingen var mødt eller tilsagt.

Appellanten og indstævntes advokat var tilskrevet om tidspunktet for afsigelsen af nedenstående kendelse.

Der fremlagdes for appellanten:

Ankestævning af 25. marts 1998, domsudskrift, processkrift I af 16. april 1998, replik af 14. maj 1998, supplerende processkrift af 16. juni 1998, 2. supplerende processkrift af 3. august 1998, 3. supplerende processkrift af 26. august 1998, 4. supplerende processkrift af 15. september 1998, påstandsdokument af 25. januar 1999 samt bilagene 1-1 til 24-1.

Der fremlagdes for indstævnte:

Svarskrift af 13. maj 1998, duplik af 16. juni 1998, processkrift af 29. juli 1998, processkrift af 10. november 1998 og påstandsdokument af 25. januar 1999.

Byretssagens akter var til stede.

Under henvisning til det i retsmødet den 1. februar 1999 passerede afsagdes efter votering sålydende

K E N D E L S E :

Appellanten har under nærværende ankesag, der angår spørgsmålet om tilbagebetaling af ambi, fremsat påstande som senest formuleret i påstandsdokument af 25. januar 1999, der endvidere indeholder appellantens formulering af de spørgsmål, som appellanten begærer forelagt EF-domstolen. Indstævnte, der har påstået stadfæstelse af Københavns Byrets frifindende dom, har fremsat hovedanbringender som senest formuleret i indstævntes påstandsdokument af 25. januar 1999. Det fremgår bl.a., at der efter indstævntes opfattelse ikke er behov for forelæggelse for EF-domstolen, og at en forelæggelse i nærværende sag er åbenbart overflødig.

Det beror på rettens bestemmelse efter retsplejelovens § 253, om retten vil efterkomme appellantens begæring om, at retten forud for domsforhandlingen skal træffe afgørelse om, hvorvidt der skal stilles spørgsmål til EF-domstolen.

Retten finder ikke, at appellanten har oplyst grunde som taler for, at retten forud for domsforhandlingen i sagen træffer afgørelse om, hvorvidt der i sagen skal stilles spørgsmål til EF-domstolen. Det bemærkes, at hensyn til sagens fremme ikke findes at tale herfor, og at retten under hensyn til det under en domsforhandling passerede vil kunne træffe særskilt afgørelse om forelæggelsesspørgsmålet, jf. retsplejelovens § 253, stk. 2, såfremt retten måtte finde anledning hertil.

T h i b e s t e m m e s :

Appellantens begæring om, at retten forud for domsforhandlingen skal træffe afgørelse om, hvorvidt der skal stilles spørgsmål til EF-domstolen tages ikke til følge.

Appellantens begæring om, at der stilles spørgsmål til EF-domstolen, og at sagens afgørelse ved landsretten udsættes herpå, behandles i forbindelse med domsforhandlingen i sagen.

Sagen udsættes herefter til den 15. marts 1999, hvor appellanten i et processkrift må angive, hvilke endnu ikke fremlagte bevisligheder eller bilag, herunder hvilket regnskabsmateriale, appellanten vil fremlægge i sagen. Appellanten opfordres til at begrunde formålet med fremlæggelsen, præcisere materialets omfang og anføre, hvorledes materialet begæres forelagt under domsforhandlingen.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

P.j.v.

Peter Jansen
Sektionsleder

15 FEB. 1999