



4. Supplerende Processkrift

i ankesag Ø.L. B-0945-98,

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Ang. forelæggelsen for EF-domstolen:

Indstævnte fastslår igen i processkriftet af 14. september 1998, at han ønsker sagen bedømt efter en antagelse, der er i strid med anerkendte faktiske omstændigheder. Jeg gentager derfor mit forslag til spørgsmål til EF-domstolen fra den 15/7-96:

Er det i overensstemmelse med medlemsstaternes erstatningspligt for overtrædelse af Fællesskabsretten, at en medlemsstat udformer en lovgivning eller praksis om tilbagebetaling af afgift, der er opkrævet i strid med Fællesskabsretten, således, at afgiften ikke tilbagebetales til virksomheder, der opererer på et frit marked, med den begrundelse, at virksomhederne anses for at have overvæltet afgiften på næste omsætningsled, selvom det er i strid med de konstaterede faktiske omstændigheder?

Ang. bøde efter § 324 og § 325:

Domstolene bør ikke tillade, at myndighederne bevidst ser bort fra faktiske omstændigheder, som forlængst er anerkendt, med henblik på at skille borgerne fra deres ret. Der er ikke længere den mindste tvivl om, at det er tilfældet i denne sag, og det bør straffes med bøde.



Gentagen provokation:

Vil indstævnte være venlig at forklare, hvordan opkrævningen af ambi sammen med en endnu større udbetaling af negativ ambi og sparede arbejdsgiverafgifter totalt vil forårsage prisstigninger, som forbedrer min konkurrenceevne?

Hvis det ikke er tilfældet, bør indstævnte frafalde påstanden.

I en erstatningssag ved Østre Landsrets 4. afd. begrundet i et omsætningsfald forårsaget af en ulovlig afgift på 15 % har Skatteministeriet afvist at betale erstatning, fordi Skatteministeriet mener, at en tabsopgørelse skal have en konkret karakter, for at det kan dokumenteres, at der foreligger et tab (processkrift af 11/9-98, side 3).

I denne sag har Skatteministeriet ikke levet op til sit eget synspunkt. Påstanden om, at jeg har opnået en gevinst på 90.051 kr i kraft af en påstået konkurrencefordel ved, at ambi ikke er overvæltet, er hverken forsøgt dokumenteret eller forklaret. Påstanden er grebet ud af luften. Indstævnte har ignoreret gentagne opfordringer til at redegøre for, at omlægningen af arbejdsgiverafgifterne har givet mig en konkurrencefordel.

Jeg skal atter **indtrængende** anmode indstævnte om at forklare sig.

Ang. liste over lønmodtagere ansat i Laserdisken i ambi-perioden:

Listen er fremsendt til min revisor, der har videresendt den til indstævnte. Jeg bemærker, at de efterlyste oplysninger om Laserdiskens medarbejdere forlængst er kommet til indstævntes kundskab, idet de blev fremsendt sammen med selvangivelserne for 1988, 1989, 1990 og 1991.

Indstævnte bør for det første ikke ulejlige mig og min revisor med at finde oplysninger, som indstævnte selv råder over, og indstævnte bør selv dokumentere påstande, hvis indstævnte mener, at de har betydning for sagen.

Efter min opfattelse har en eventuel udbetaling af sygedagpenge intet at gøre med mit krav på at få tilbagebetaling af ambi. Mit tilbagebetalingskrav er alene betinget af, at ambien ikke er overvæltet på næste forbrugsled, og det er allerede konstateret som faktum, at det ikke er sket.

Aalborg, den 15. september 1998

Hans Kristian Pedersen