

Østre Landsret
18. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

J.nr.: 61-2371 ILS/nor

Dato: 24. august 1998

Vedr.: Afdelingens sag nr. B-0945-98 - Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen mod Skatteministeriet

I fortsættelse af landsrettens telefoniske henvendelse d.d. i ovennævnte sag kan jeg meddele, at jeg efter omstændighederne vil være indforstået med, at spørgsmålet om forelæggelse for EF-Domstolen afgøres af landsretten på det foreliggende skriftlige grundlag.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg har modtaget appellan-
tens "2. supplerende processkrift", som blandt andet på side 7
indeholder nye forslag til spørgsmål til EF-Domstolen. Formulering
af disse giver mig ikke anledning til yderligere bemærkninger,
idet disse på samme måde som de tidligere foreslåede spørgsmål
angår spørgsmålet om bevisbedømmelsen i ambisager - herunder
om betydningen af ambiens momslignende karakter - og spørgsmålet
om fradrag af sparede arbejdsgiverafgifter, hvilke spørgsmål
efter fast retspraksis fra såvel Østre Landsret som Højesteret
er nødvendige at forelægge præjudicielt for EF-Domstolen.

Såfremt landsretten imidlertid måtte finde det nødvendigt at forelægge præjudicielle spørgsmål, er det min opfattelse, at de foreslåede spørgsmål ikke egner sig til forelæggelse i deres nuværende udformning, hvorfor jeg tillader mig at gå ud fra, at en eventuel fastlæggelse af spørgsmålenes formulering i givet fald vil kunne blive gjort til genstand for drøftelse på et senere tidspunkt.

For så vidt angår sagens nuværende stade, kan jeg oplyse, at jeg efter modtagelsen af appellantsens seneste processkrift har tilskrevet appellantsens revisor med henblik på at modtage en liste over lønmodtagere, som har været ansat hos appellanten i ambiperioden. Så snart jeg modtager listen, vil jeg rette henvendelse til de relevante kommuner for at tilvejebringe oplysninger om, hvorvidt og i givet fald med hvilke beløb, der er udbetalt sygedagpenge-refusion til appellanten for eventuelle sygedage hos de ansatte.

Jeg håber, at resultatet af en sådan undersøgelse kan foreligge inden udgangen af september måned d.å.

Med hensyn til sagens eventuelle berømmelse på nuværende tidspunkt har jeg noteret mig, at appellanten i sit processkrift I af 16. april d.å. har anmodet om, at der afsættes 90 retsdage til domsforhandlingen med henvisning til, at appellanten finder det nødvendigt at gennemgå samtlige salgsfakturaer og indkøbsbilag fra 1987 til 1991.

Jeg kan i den forbindelse henvise til, at jeg såvel i forbindelse med byretsbehandlingen som under ankesagen har erklæret, at jeg ved en gennemgang af sagsøgers fakturaer for den angivne periode ikke har grundlag for at konstatere nominelle prisstigninger for de af sagsøger solgte produkter. På denne baggrund finder jeg en bevisførelse vedrørende samtlige appellantsens fakturaer og indkøbsbilag for den ovenfor anførte periode irrelevant.

Selv om appellanten måtte ønske at afgive partsforklaring under domsforhandlingen, og selv om appellanten yderligere måtte ønske at afhøre sin revisor som vidne, vil domsforhandlingen efter min opfattelse kunne gennemføres på én dag (som for byretten), da der er tale om en ankesag, hvis behandling i sagens natur er mere koncentreret end behandlingen i første instans.

Landsrettens beslutning om sagens videre tilrettelæggelse bedes venligst meddelt mit kontor.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. tilstilet Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

v/Tomas Ilsøe Andersen