



J.nr. 61-2371 ILS/kdj

INDSTÆVNTE PROCESSKRIFT AF 29. JULI 1998

vedr. forelæggelse for EF-Domstolen

Til

Østre Landsret.

I 18. afd.'s sag nr. B-0945-98: Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

giver appellantens processkrift af 16. juni 1998 mig anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

En forelæggelse af det spørgsmål, som appellanten har formuleret i sit ovennævnte processkrift vil være åbenbart overflødig, allerede fordi indstævnte - som det fremgår af indstævntes processkrifter - ikke gør gældende, at appellanten er afskåret fra at få ambi tilbage alene med den begrundelse, at appellanten har

afsat sine varer på et marked med fri prisdannelse og uden konkurrenter. Ej heller gør indstævnte gældende, at der ikke skal foretages en konkret bevisbedømmelse i nærværende sag.

Indstævnte gør tværtimod i overensstemmelse med Højesterets afgørelse i Monsanto-sagen gældende, at overvæltningsspørgsmålet skal afgøres konkret efter en fri bevisbedømmelse, hvorved det må tillægges betydelig vægt, at ambi ligesom moms typisk overvæltet fuldt ud, idet der er tale om en helt generel afgift, som belaster alle varer med nøjagtig samme procentvise sats, og at dette sammenholdt med den konkrete bevisførelse om de markedsforhold, hvorunder appellanten har afsat sine varer, fører til, at det må anses for godtgjort, at appellanten fuldt ud har overvæltet ambi på sine kunder, hvorfor appellanten ikke har noget tilbagebetalingskrav.

Hertil kommer, at det efter fast retspraksis fra såvel Østre Landsret som Højesteret er unødvendigt at forelægge præjudicielle spørgsmål om bevisbedømmelsen i ambi-sager, herunder om betydningen af ambiens momslignende karakter.

Særligt bemærkes, at Højesteret ikke fandt anledning til at forelægge præjudicielle spørgsmål herom i Monsanto-sagen, selvom forelæggelsesspørgsmålet blev procederet og selvom Højesteret ville have været forpligtet hertil, hvis Højesteret havde fundet, at der var begrundet tvivl om indholdet af EF-retten på dette punkt, jf. EF-traktatens artikel 177, stk. 3.

Indstævnte ønsker principalt, at spørgsmålet om forelæggelse for EF-Domstolen afgøres i forbindelse med realitetsproceduren i ankesagen, subsidiært på skriftligt grundlag.

København, den 29. juli 1998

Kammeradvokaten

v/

Sune Fugleholm