



J.nr. 61-2371 ILS/git

D U P L I K

Til

Østre Landsret.

I 18. afd.'s sag nr. B-0945-98: Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Giver appellantens replik af 14. maj 1998 mig anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

For så vidt angår appellantens provokation nr. 1 i replikken bemærkes, at indstævnte ikke på egen hånd må indhente de fornødne oplysninger. Såfremt appellanten ønsker, at indstævnte skal tilvejebringe oplysningerne opfordres (1) appellanten til at meddele indstævnte tilladelse til, at indstævnte forespørger den/de relevante kommune(r), om og i givet fald med hvilke beløb, der er udbetalt sygedagpenge til de personer, som i ambi-perioden var ansat af appellanten. Dette forudsætter endvidere, at appel-

lanten oplyser de pågældende ansattes fulde navne og cpr-numre, samt vedlægger revisorerklæring på, at listen over ansatte i ambi-perioden omfatter alle ansatte uden undtagelser.

For så vidt angår appellantens provokation nr. 2 i replikken henvises på ny til de for byretten fremførte anbringender, hvorefter det afgørende for overvæltningssynspunktet ikke er, hvordan sagsøgers nominelle priser har udviklet sig. Det er derfor heller ikke afgørende for overvæltningssynspunktet, om den udfakturerede pris svarer til den i appellantens kataloger anførte. Det afgørende er derimod, at det af de for byretten fremlagte kataloger vedrørende de af appellanten udbudte videotitler i ambi-perioden, fremgår, at appellantens varesortiment har været så omskifteligt, at der ikke kan siges noget sikkert om den reelle udvikling i appellantens priser. Mængden af udbudte videotitler stiger voldsomt for hvert år og der er en betydelig udskiftning af titler fra det ene år til det andet.

Som det fremgår af byrettens dom, udgav appellanten fra og med 1988 årligt et katalog over de udbudte film. Appellanten har gjort gældende, at 1988-kataloget blev udsendt til kunderne, før ambi blev en kendt omkostningsfaktor. Det gøres fortsat gældende, at appellanten overvæltede ambi i såvel 1988 som i senere år. Selv om det imidlertid lægges til grund, at appellanten i 1988 for en mindre identificerbar varemængde ikke overvæltede ambi, fastholdes det, at appellanten desuagtet har opnået dækning for ambi-udgiften ved den meromsætning, som må have været en konsekvens af, at sagsøgers priser for de nævnte varer derved var lavere, end priserne på forbrugernes alternative forbrugsmuligheder, som indeholdt ambi. Hertil kommer, at et eventuelt tilbagebetalingskrav for 1988 må antages at være dækket af de samlede sparede arbejdsgiverafgifter, som appellanten har haft i hele ambi-perioden (med eller uden fradrag for den anslåede besparelse til sygedagpenge).

Det fastholdes i øvrigt, at der ikke er grundlag for forelæggelse for EF Domstolen, og det forbeholdes at fremkomme med et

yderligere indlæg herom, såfremt appellanten fastholder sin anmodning om forelæggelse.

København, den 16. juni 1998

Kammeradvokaten

v/



Sune Fugleholm