



# LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - Postgiro 6 41 93 72

## Supplerende Processkrift

i ankesag Ø.L. B-0945-98,

Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

### **Særligt vedrørende forelæggelse for EF-domstolen:**

Byrettens antagelse om, at et kendskab til ambiens eksistens automatisk medfører, at ambi overvæltet på næste omsætningsled på et marked med fri prisdannelse, er det eneste ankepunkt i sagen.

Denne antagelse alene er årsag til, at jeg ikke har fået ambi tilbagebetalt.

Fællesskabsretten er til hinder for en sådan antagelse. Til støtte herfor henviser jeg til Europa-Kommissionens skrivelse til Danmark á 23/1-95 (bilag 9) med henvisning til Domstolens afgørelse i sag 199/82 (San Giorgio, dom af 9. november 1983) og de forenede sager 331, 376 og 378/85 (kaldet Bianco-sagen, dom af 25. februar 1987).

### Angående San Giorgio-dommen:

Domstolen udtalte, at "*formodninger eller bevisregler, der pålægger den afgiftspligtige byrden ved at bevise, at de med urette betalte afgifter ikke er blevet overvæltet på andre retssubjekter*" er stridende mod EF-retten.

Byrettens antagelse, der tager udgangspunkt i, at ambi er overvæltet, pålægger den afgiftspligtige byrden ved at bevise, at ambien ikke er blevet overvæltet.

Byrettens antagelse er således i strid med EF-retten.



# LASERDISKEN

## Angående Bianco-dommen, jfr. San Giorgio-dommen:

Domstolen præciserede i disse sager, at "*spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang en afgiftsbyrde pålagt importøren faktisk har kunnet overvæltet på et senere omsætningsled, indebærer et usikkerhedsmoment, som den, der har måttet betale en EF-stridig afgift, ikke konsekvent bør belastes med*" med tilføjelsen "*uanset hvilken afgift, der er tale om, og hvilke markedsforhold den pågældende vare er underlagt, dvs. om markedet helt eller delvis er præget af konkurrence, regulering eller monopoldannelser*"

Domstolen understreger med disse udtalelser præcist, at byrettens henvisning til markedsforholdene ikke tillader en afvigelse fra hovedreglen om tilbagebetaling.

## Angående en forelæggelse for EF-domstolen:

Det følger direkte af artikel 177: "*Såfremt et spørgsmål om fortolkningen af EF-traktaten rejses under en retssag ved en national ret, hvis afgørelser ifølge de nationale retsregler ikke kan appelleres, er retten pligtig til at indbringe sagen for Domstolen.*"

Europa-Kommissionen har i skrivelse til mig direkte gjort opmærksom på, at retten er forpligtet til at forelægge sagen for Domstolen i den situation, jeg er i nu, nemlig i en ankesag, hvis afgørelse jeg ifølge de almindelige regler ikke kan appellere.

## Spørgsmålet formulering:

Det er naturligvis retten, der bestemmer spørgsmålets formulering, men jeg skal gerne henvise til mit forslag på side 6 i processkriftet. Jeg kan alternativt foreslå et mere præcist beskrivende spørgsmål, der lyder således:

*"Er det i overensstemmelse med EF-traktaten, at en national domstol eller en national myndighed uden bevisbedømmelse antager, at en EF-stridig afgift overvæltet på næste omsætningsled, når den afgiftspligtige befinder sig på et marked med fri prisdannelse, og hvor den afgiftspligtige ikke har været i konkurrence af betydning med andre på markedet, således at den afgiftspligtige under disse forhold er afskåret fra at få den ulovligt opkrævne afgift tilbagebetalt?"*

Aalborg, den 16. juni 1998

  
Hans Kristian Pedersen