



# LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - Postgiro 6 41 93 72

Aalborg 22.04.98

Advokatnævnet  
Att: Klagesagsafdelingen  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

Jeg har ført en del retssager som selvmøder, og som selvmøder har jeg mødt for Byretten i Aalborg, Københavns Byret, Vestre Landsret, Østre Landsret og EF-domstolen. Allerede i min første sag fik jeg udleveret "Regler om god advokatskik", og selvom jeg ikke er advokat har jeg gjort mig bekendt med reglerne.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om reglerne ikke gælder for advokater i sager mod selvmødere. Jeg mener ikke, at advokat Thomas Ilsøe Andersen, der repræsenterede Skatteministeriet i en af mig anlagt ambi-sag har opført sig i overensstemmelse med god advokatskik. Jeg ønsker specifikt at klage over hans manglende respekt for processens kontradiktoriske karakter, der har bragt mig i den fornødenhed at indbringe sagen for højere ret.

Det er min opfattelse, at en sags parter ikke bør komme med nye anbringender eller påstande under domsforhandlingen, hvorved modparten ikke får reel mulighed for at skaffe beviser, der kan modbevise de nye påstande.

## Sagsfremstilling:

Jeg driver selvstændig erhvervsvirksomhed. Da ambi blev vedtaget med virkning fra januar 1988 valgte jeg af konkrete årsager at undlade at overvælte ambi på priserne. Jeg havde en fastprispolitik, der kan dokumenteres, da jeg har gemt indkøbsfakturaer, salg-fakturaer og priskataloger.

Desværre afviste Told & Skat at tilbagebetale ambi uden at undersøge, om jeg havde overvæltet ambi på priserne. Den generelle afvisning blev derfor indbragt for Københavns Byret. Det første forberedende retsmøde blev afholdt den 5. august 1996. På retsmødet foreslog jeg, at Skatteministeriet foretog en undersøgelse af min påstand om, at jeg konkret ikke havde lagt ambi på priserne. Sagsøgte fik fri adgang til at få udleveret regnskabsmateriale og priskataloger.

På det afsluttende forberedende retsmøde den 3. november 1997 bad jeg om en tilkendegivelse af, om ambi var lagt på priserne. Jeg gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at jeg agtede at fremlægge mine fakturabilag, såfremt det blev bestridt, at ambi ikke var lagt på priserne. Thomas Ilsøe Andersen skrev i processkrift den 13. november 1997.

*"Indledningsvis skal det oplyses, at undertegnede ved gennemgang af sagsøgers fakturaer for perioden 1987 til 1991 ikke har konstateret nominelle prisstigninger vedrørende de af sagsøger solgte produkter."*



## LASERDISKEN

Herefter fandt jeg det uforholdsmæssigt at fremlægge fakturabilag for retten. Thomas Ilsøe Andersens påstand gik herefter ud på, at jeg ikke skulle have ambi tilbage, fordi jeg havde opnået en økonomisk gevinst i forholdet til mine konkurrenter i kraft af, at jeg netop *ikke* havde overvæltet ambi på priserne.

Jeg forberedte mig på at bevise for Byretten, at jeg *ikke* havde konkurrenter, jeg kunne vinde markedsandele fra, da det tilsyneladende var sagens tvist.

Under domsforhandlingen den 5. februar fremlagde Thomas Ilsøe Andersen et påstandsdokument med følgende påstand:

*"Det gøres gældende, at sagsøger har overvæltet ambi på sine kunder, hvorfor sagsøger ikke har lidt noget tab og følgelig ikke kan have krav på tilbagebetaling."*

Til støtte for påstanden fremlagde han et Støttebilag, der angiveligt skulle illustrere, at varesortimentet har været så omskifteligt, at der ikke kan siges noget sikkert om udviklingen i priserne.

### Klagepunktet:

Det er min opfattelse, at Thomas Ilsøe Andersen ved at ændre påstand i forhold til den fremsatte proceserklæring - UNDER DOMSFORHANDLINGEN - ikke respekterer processens kontradiktoriske karakter, jfr. 4.3. Jeg fik ingen mulighed for at redegøre for prisudviklingen.

Thomas Ilsøe Andersen kunne have tilsendt mig påstandsdokumentet dagen før, hvilket havde givet mig en i det mindste teoretisk mulighed for at tage stilling til og modbevise påstanden. Jeg opfatter handlemåden som et bevidst (og vellykket) forsøg på at få Retten til at tage stilling på et ukorrekt grundlag, jfr. 4.2.

Henset til, at Advokatrådet tilsyneladende lægger vægt på, at det er advokatens opgave at fremme retfærdighed og modvirke uret og særligt at være et værn for menneskerettighederne over for statsmagten, forekommer det utilbørligt, at en advokat medvirker til statsmagtens krænkelse af menneskerettighederne overfor borgerne. Jeg skal derfor anmode Advokatnævnet om at behandle denne klage.

### Betydningen af den bevisførelse, jeg blev afskåret fra:

Jeg mener ikke, at jeg har noget problem med at bevise, at jeg ikke har lagt ambi på mine priser, hvis det bestrides.

Jeg sælger film, og det har næppe betydning, at jeg sælger flere forskellige film. De færreste forretninger sælger den samme vare flere gange, så vareudbuddet vil i teorien altid være omskifteligt. Indvendingen kan principielt påberåbes mod en bolcheforretning, der samme dag sælger 1000 ens bolcher til samme pris. Der er trods alt tale om 1000 forskellige bolcher.

Det afgørende er forholdet mellem indkøbspris og udsalgspris.

Jeg købte film i England til £ 6.95, og jeg solgte dem for 175 kr.

Det er uden betydning for spørgsmålet om overvæltning, hvilke film, der var tale om. Hvis jeg var gjort bekendt med, at Thomas Ilsøe Andersen ville bestride, at ambi var overvæltet på priserne, ville jeg kunne have modbevist hans støttebilag med indkøbsfakturaer og prislister.



## LASERDISKEN

Dokumentation for sammenhæng mellem indkøbspris, salgspris og dato er fremlagt for Landsretten og fremgår af nedenstående:

Titel	Indkøbspris	Salgspris	Dato
1984	6.95	175	17/12-87
10 to Midnight	6.95	175	01/05-88
Seven Year Itch	6.95	175	12/05-89
Brain Damage	6.95	175	06/04-90
Desperate Living	6.95	159	31/05-91

Hvis Thomas Ilsøe Andersen havde vedstået sin proceserklæring, eller hvis jeg havde fremlagt dokumentationen, havde Byretten næppe kommet til følgende resultat:

*"Vedrørende årene 1989 til 1991 fremgår det ikke entydigt af katalogerne, hvordan prisudviklingen er forløbet. Der er tale om introduktion af mange nye film, og andre der er gledet ud. Da sagsøger på tidspunktet for prisfastsættelsen havde kendskab til ambien, og da der er tale om et marked med fri prisdannelse, hvor sagsøger endvidere ikke har været i konkurrence af betydning med andre på markedet, lægges det til grund, at ambi for disse år er overvæltet til næste omsætningsled, hvorfor sagsøger ikke har lidt noget tab for denne periode."*

Byretten har intet grundlag for at vurdere prisudviklingen, idet indkøbsbilag og kataloger ikke var fremlagt og dokumenteret. At Byretten godkendte Thomas Ilsøe Andersens argument og lægger en (forkert) antagelse til grund, er en anden sag.

Min forespørgsel til Dem går ud på at meddele mig, om Thomas Ilsøe Andersens adfærd er acceptabel for en advokat.

Som bilag vedlægger jeg:

- 1) Thomas Ilsøe Andersens proceserklæring, 13/11-97
- 2) Thomas Ilsøe Andersens påstandsdokument, 5/2-98
- 3) Thomas Ilsøe Andersens støttebilag, 5/2-98
- 4) Byrettens udtalelse fra dom af 12. marts 1998

Med Venlig Hilsen

Hans Kristian Pedersen