



## 2. Supplerende processkrift

i sag A 3781/96,  
Københavns byret,

Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

mod

Skatteministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

### **Svar til sagsøgte:**

Hvis mine udsagn i replikkens side 5 og det supplerende processkrifts side 5 forekommer overraskende for sagsøgte, kan det kun skyldes, at sagsøgte ikke er i stand til at skelne mellem salg og udlejning.

Jeg kan iøvrigt erklære mig 100 % enig i sagsøgtes bemærkninger vedrørende konkurrencen med udlejningsmarkedet. Der har ikke eksisteret en reel konkurrence mellem udlejning af videokassetter og salg af videokassetter.

Jeg har herefter meget svært ved at se, *hvem* Laserdisken skulle have opnået en konkurrencefordel i forhold til i ambi-perioden. Det er nu ubestridt, at Laserdisken ikke havde konkurrence i forbindelse med LaserDisc-produkter overhovedet, og at Laserdisken tidligst fra 1989 havde en teoretisk mulighed for at konkurrere med andre virksomheder med salgskassetter. En reel konkurrence opstod imidlertid først fra efteråret 1991 - hvilket er udenfor den periode, jeg ønsker ambi tilbage for.



Jeg gentager, at jeg *aldrig* har tillagt konkurrenceforholdene betydning, og jeg påstår *ikke*, at Laserdiskens konkurrencesituation skulle være forværret som følge af ambi. Når sagsøgte stadig jøkker rundt i konkurrenceforholdene, kan det skyldes en misforståelse af Højesterets afgørelser i sagerne, hvor både Denkavit og Bose gjorde gældende, at konkurrenceforholdene gjorde det umuligt for dem at lægge ambi på priserne.

Laserdiskens situation er fundamentalt forskellig fra Boses og Denkavits. Laserdiskens begrundelser for at kræve ambi delvist tilbagebetalt er fundamentalt forskellig fra Boses og Denkavits.

Sagsøgtes teoretiske udredninger om konkurrencesituationen er underholdende, men det havde været mere relevant, at sagsøgte foretog en konkret vurdering af Laserdiskens situation og på den baggrund vurderede kravet om tilbagebetaling af ambi.

Som det fremgår af sagsøgtes bilag B, har jeg specifikt efter opfordring fra Told & Skat efter bedste evne redegjort for konkurrencesituationen. Konkurrencesituationen er ikke og har ikke været et argument i min ansøgning om delvis tilbagebetaling af ambi, hvilket også fremgår af den oprindelige ansøgning, som jeg hermed fremlægger som bilag 25.

Aalborg, den 14. november 1997

  
Hans Kristian Pedersen