

LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - Postgiro 6 41 93 72

Stævning

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

indstævner herved

Skatteministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

til som sagsøgt at give møde for Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten berammede dag, tid og sted, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter, denne vil påberåbe sig, og hvor undertegnede, Hans Kristian Pedersen, agter at nedlægge følgende

påstand:

Sagsøgte tilpligtes at tilbagebetale opkrævet Arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) på 61.122,77 kr med tillæg af rente; diskontoen + 6 % fra betalingen af AMBI skete og frem til 1. januar 1991; herefter diskontoen + 5 % indtil tilbagebetaling sker.

Subsidiært nedlægges følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale omkostninger, der ville være påført sagsøger, såfremt denne havde overvæltet AMBI på næste omkostningsled; 254.983,75 kr med tillæg af rente fra omkostningernes opståen og indtil betaling sker.



Sagsfremstilling:

Loven om AMBI blev vedtaget i folketinget i december 1987 med virkning fra 1. januar 1988 med det formål at styrke dansk eksport og forbedre handelsbalancen. Samtidig skulle AMBI-bidrag erstatte visse arbejdsmarkedsafgifter, som samtidig blev afskaffet. For handelsvirksomheder som Laserdisken blev AMBI beregnet ud fra momsgrundlaget med den forskel, at der blev set bort fra import. Derved blev importvirksomheder pålagt den største afgift, eksportvirksomheder fik et tilskud, mens afgiften var næsten neutral for virksomheder, der hverken importerede eller eksporterede.

AMBI blev konkret beregnet som en afgift på 2,5 % af momsgrundlaget eksklusiv import, dvs. indenlandsk salg minus indenlandsk køb. Et eventuelt negativt bidrag blev udbetalt til virksomhederne.

Virkingen af AMBI:

Eksempel: En importvirksomhed importerede varer for 100 kr og solgte varerne for samme pris i Danmark. Denne handel medførte ikke betaling af moms, men den medførte AMBI-afgift på 2,5 kr.

Eksempel: En dansk virksomhed købte varer for 100 kr fra en anden dansk virksomhed og eksporterede varerne for samme pris. Det udløste et AMBI-tilskud på 2,5 kr.

Eksempel: En dansk virksomhed købte varer for 100 kr fra én virksomhed i Danmark og solgte varerne til en anden dansk virksomhed for samme pris. Denne handel medførte hverken betaling af moms eller AMBI.

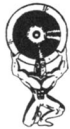
En importvirksomhed skulle efter AMBI's indførelse sikre sig en dækningsgrad på 2,5 % ekstra blot for at bevare samme indtjening. En eksportvirksomhed behøvede derimod ikke at indtjene et overskud, idet eksporten i sig selv udløste tilskud på 2,5 % af omsætningen. Det svarer til overskudsgraden for adskillige virksomheder.

For virksomheder, der kun opererede på det danske marked, virkede AMBI som moms, hvilket forøgede omkostningerne med 2,5 % af nettoresultatet; en beskedent omkostningsforøgelse, der modsvarede af besparelser på arbejdsgiverafgifter.

Hovedsagens forløb:

Umiddelbart efter lovens vedtagelse i Folketinget påpegede EU-kommissionen, at den kunne være i strid med EF-retten. To virksomheder lagde sag an mod Skatteministeriet. Den 31. marts 1992 blev sagen afgjort af EF-domstolen i sag C-200/90. AMBI var i strid med EF-traktaten. Loven blev herefter ophævet.

Den 9. september 1994 fremsatte sagsøger krav om tilbagebetaling af indbetalt AMBI. Sagsøgte har med henvisning til lov nr. 389 af 20. maj 1992 om tilbagebetaling af arbejdsmarkedsbidrag m.v. afvist tilbagebetaling.



Sagsøgers retsopfattelse:

Det er sagsøgers opfattelse af EF-traktatens artikel 5, at sagsøgte er erstatningspligtig for de tab, sagsøger har lidt som følge af AMBI. Opfattelsen støttes af EF-domstolens afgørelse i de forenede sager C-6/90 og C-9/90 (Andrea Francovich mod Den Italienske Republik) og i de forenede sager C-46/93 og C-48/93 (Brasserie du pecheur SA mod Forbundsrepublikken Tyskland og The Queen mod Secretary of State for Transport).

Selvom erstatning kan afgøres efter nationale retsregler, har Domstolen i sidstnævnte sag understreget, at de nationale regler ikke må være udformet på en sådan måde, at de i praksis gør det umuligt eller urimeligt vanskeligt at få erstatning. Sagsøgte har i afvisningen ikke taget stilling til sagsøgers tab, men alene henvist til Højesterets fortolkning af lov nr. 389, hvorefter virksomheder, der befinder sig på et marked med fri prisdannelse, antages at have overvæltet afgiften på næste omsætningsled.

Afgørelsen, der bygger på denne fortolkning, ser bort fra sagens faktiske forhold og sagsøgers reelle tab, hvorefter det i praksis er umuligt at opnå erstatning. Derfor er det sagsøgers opfattelse, at afslaget er i strid med EF-traktaten.

Erstatningens størrelse:

Laserdisken var i 1988-1991 en dansk handelsvirksomhed med omfattende import (68 % af omsætningen) og eksport (40 % af omsætningen). Som importvirksomhed var den særligt belastet af afgiften. Som eksportvirksomhed fik den betydelige tilskud.

Det var fra starten min vurdering, at afgiften ville være midlertidig, fordi jeg anså den for at være retsstridig. Det var min vurdering, at det ville være billigere for virksomheden at fastholde priserne end at ændre dem og udsende et nyt katalog. Jeg håbede, at eksporten ville opveje ulemperne ved importen. Jeg undlod at lade kunderne mærke til afgiften. Jeg fastholdt priserne og opførte afgiften i regnskabet som en separat udgift.

Laserdiskens tab kan opgøres nøjagtigt, idet tabet er identisk med de indbetalte beløb efter fradrag af udbetalte beløb og sparede arbejdsgiverafgifter;

Betalt AMBI	201.288 kr
Modtaget AMBI	-111.237 kr
Sparet arbejdsgiverafgift	-28.928 kr
For meget betalt afgift	61.123 kr
Tilskrevne renter jfr. bilag	68.858 kr
Tab ialt frem til 16/4-96	129.981 kr

Uoverensstemmelsen med Skatteministeriets angivelse af sparede arbejdsgiverafgifter skyldes, at Skatteministeriet har anslået sparede udgifter til sygedagpenge, men reelt har Laserdisken altid selv betalt medarbejderne fuld løn under sygdom. Den fiktive anslåede besparelse er ikke relevant i den konkrete sag.



Alternativ beregning af erstatningens størrelse:

Såfremt Skatteministeriets fastholder, at det var virksomhedernes pligt at overvælde AMBI på næste omsætningsled, indtræder erstatningsansvar for de tiltag, som måtte være nødvendige for at få forbrugerne til at betale den ulovlige afgift. For Laserdisken, der drev postordrevirksomhed, ville en meddelelse til kunderne om nye priser som minimum medføre omkostninger til tryk af nye kataloger og porto til udsendelse af disse. En meddelelse om prisændringer som følge af den ulovlige afgifts ophævelse ville ligeledes være nødvendig. Et beregnet tab på det grundlag vil således være;

Katalogtryk, start	29.329,00 kr
Porto, start	15.500,00 kr
Katalogtryk, slut	129.860,00 kr
Porto, slut	80.294,75 kr
Påbudte omkostninger ialt	254.983,75 kr
Tilskrevne renter jfr. bilag	201.421,05 kr
Tab ialt frem til 16/4-96	456.404,80 kr

Anbringender:

På baggrund af ovenstående gøres det sammenfattende gældende

- at AMBI er en afgift, der er opkrævet i strid med EF-traktaten
- at dette har påført sagsøger et tab som fremført i påstanden
- at Skatteministeriet er erstatningspligtig overfor sagsøger

Processuelle meddelelser kan fremsendes til Laserdisken, Att: Hans Kristian Pedersen, Prinsensgade 38, 9000 Aalborg.

Aalborg, den 16. april 1996


Hans Kristian Pedersen