

Dato	.. 12. april 1994	År-nr.	.. 1994-04
Afdeling / Kontor	.. Administrationsafdelingen	Side nr.	.. 1 af 5
J.nr.	.. 99/92-316-00051	Bilag	..

Til Told- og skatteregionerne

Emne .. Højesterets domme i ambisagerne

Højesterets domme af 15. marts 1994 i sagerne vedrørende Denkavit Internationaal B.V. og Bose A/S får efter styrelsens opfattelse følgende indflydelse på behandlingen af ambi-sager:

Bevisbyrde

I dommene anføres det, at opkrævede ambi-beløb skal tilbagebetales, "medmindre de må anses for overvæltet på senere omsætningsled". Højesteret anvender heller ikke i sine øvrige præmisser et ordvalg, som pålægger nogen af parterne bevisbyrden for, om overvæltning er sket. Statens anbringende om fri bevisbedømmelse synes således fulgt af Højesteret.

Sparede arbejdsgiverafgifter m.v.

Det fremgår af Bose-dommen, at der altid skal ske fuldt fradrag for en virksomheds sparede arbejdsgiverafgifter m.v. Det første, der må tages stilling til i sagsbehandlingen, er altså, om virksomheden har et krav, når de sparede arbejdsgiverafgifter er fratrukket den indbetalte ambi.

Det er den pågældende virksomheds (juridiske enheds) besparelse ved omlægningen, der skal fratrækkes i den indbetalte ambi. Har en virksomhed således to forskellige aktiviteter, hvoraf der kun er beskæftiget ansatte med den ene, kan de sparede arbejdsgiverafgifter vedrørende denne aktivitet fradrages i kravet vedrørende de to aktiviteter. Dette gælder, uanset om de enkelte aktiviteter var selvstændigt ambiregistrerede, herunder eksport-delregistrerede.

En samlet bedømmelse af krav og sparede arbejdsgiverafgifter vil endvidere kunne ske i tilfælde af koncernforbundne virksomheder, i al fald når de ejer eller ejes af hinanden 100%. Som eksempel kan nævnes

	Fordeling	
	Hovedmodtager	Bimodtager
AI		1
A111		1
I1		2
K1		4
C1		2
L1	x	REST
E1111		1
E1112		1
F11111		
Uddannelse		
Tilfælden		
Delager		



tilfælde, hvor alle de ansatte er ansat i den ene virksomhed, men faktisk beskæftiges i de andre virksomheder, samt tilfælde, hvor de koncernforbundne virksomheder handler indbyrdes sammen.

Endelig vil en samlet bedømmelse af krav og sparede arbejdsgiverafgifter kunne ske når fx en personligt drevet virksomhed i ambiperioden omdannes til et eneanpartsselskab.

Fastpriskontrakter m.v.

Dommene vedrører alene tilfælde, hvor der har været fri prisdannelse. Bortset fra det anførte om sparede arbejdsgiverafgifter berører dommene således ikke sager, hvor krav om tilbagebetaling begrundes med, at overvæltning har været afskåret på grund af love, offentlige forskrifter eller allerede indgåede kontrakter.

Tilfælde med fri prisdannelse

På grundlag af de for Højesteret forelagte økonomiske redegørelser, udtaler retten, at det må lægges til grund, at ambi på et marked med fri prisdannelse ud fra en isoleret betragtning i almindelighed vil blive overvæltet fuldt ud på næste omsætningsled.

Retten finder dog, at det tillige må indgå i vurderingen, på hvilken måde omlægningen fra arbejdsgiverafgifter til ambi som helhed påvirkede virksomhedernes konkurrencesituation.

- vurdering af konkurrencesituationen

Dommene vedrører tilfælde, hvor der er konkurrence mellem importører og danske producenter, men helhedsbedømmelsen af konkurrencesituationen gælder principielt også i sager, hvor danske virksomheder kun har været i konkurrence med andre danske virksomheder.

Blandt danske virksomheder indbyrdes er det dog ikke sandsynligt, at omlægningen fra arbejdsgiverafgifter til ambi har ført til en væsentlig forringelse af konkurrencesituationen.

For alle danske virksomheder har dommene derimod den betydning, at der ved fri prisdannelse generelt må forventes overvæltning af ambien, medmindre særlige forhold skulle gøre sig gældende.



For importvirksomheder har Højesteret lagt særlig vægt på i hvilket omfang importvirksomhedernes produkter konkurrerede med produkter fremstillet i Danmark og på lønomkostningernes andel af værdien af produkter af den pågældende art.

Har importvirksomheden således ikke været i konkurrence med danske virksomheder, fordi den er alene på det danske marked eller kun konkurrerer med andre importører, er der intet holdepunkt i dommene for at tilbagebetale, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

For at tilbagebetaling i konsekvens af dommene kan komme på tale, må der for en importvirksomhed foreligge følgende forhold:

- Virksomheden skal have været i en reel konkurrencesituation med danske producenter af tilsvarende varer.
- Virksomheden skal have sparet mindre i arbejdsgiverafgifter end den har betalt i ambi.
- Virksomhedens konkurrencemæssige situation skal være forringet som følge af omlægningen, dvs at der skal være tale om løntunge produkter, således at de danske virksomheder sparede mere i arbejdsgiverafgifter på de konkurrerende varer.
- Den konkurrencemæssige forringelse skal være væsentlig ("ikke uvæsentlig").
- Virksomheden må ikke have overvæltet ambien gennem fx prisforhøjelser.

- konkurrenceundersøgelser

Kun i få sager vil det formentlig uden videre kunne fastslås, at der som følge af omlægningen er indtrådt en væsentlig konkurrencemæssig forringelse.

Hvis virksomheden mener, at der er sket en sådan forringelse, må der i samarbejde med virksomheden tilvejebringes oplysninger til belysning af konkurrencesituationen, og hvorledes denne i givet fald er blevet forringet.

Der kan blandt andet være behov for en belysning af følgende forhold:

- virksomhedens sparede arbejdsgiverafgifter



- virksomhedens varesortiment,
- virksomhedens eventuelle karakter af importør (størrelse af dens import, danske produktion og eksport),
- navn og adresse på danske producenter, som virksomheden er i reel konkurrence med på hver varekategori (herunder oplysninger om varernes sammenlignelighed og priselasticitet, og om virksomhedernes skønnede markedsandele),
- størrelsen af de danske konkurrenters ambibeltinger og besparelse på arbejdsgiverafgifter m.v., og hvor stor en del heraf, der kan henføres til de konkurrerende varer,
- evt. andre oplysninger om størrelsen af dansk lønandel i de konkurrerende varer,

- vurdering af regnskab og priser

Det følger af dommene, at en vurdering af virksomhedens regnskaber og priser er sekundær i forhold til den konkurrencemæssige vurdering.

Hvis der synes grundlag for tilbagebetaling kan undersøgelse af regnskaber og priser blandt andet omfatte:

- kalkulationer,
- prisudvikling produkt for produkt,
- prispolitik,
- indtjening (udvikling i omsætning og bruttoavance),
- evt. korrespondance med kunderne ved ambiens indførelse
- om de danske konkurrenter forhøjede deres priser med ambi.

Har en virksomhed forhøjet sine priser med ambi, evt. efter fradrag af de sparede arbejdsgiverafgifter, eller har virksomhedens prisfastsættelse medført en stigende omsætning og bruttoavance, der konkret tyder på, at overvæltning er sket, vil tilbagebetaling kunne afslås efter en konkret vurdering.

Forelæggelse for virksomheden

Inden der i sagsbehandlingen anvendes prisoplysninger, oplysning om sparede arbejdsgiverafgifter m.v., som ikke er offentlig tilgængelige, fra konkurrenter, skal regionen sikre sig konkurrenternes samtykke hertil.



I forhold til den virksomhed, som har fremsat krav om tilbagebetaling, skal regionen i alle tilfælde forelægge udkast til indstilling for virksomheden, således at eventuelle yderligere synspunkter kan blive inddraget og behandlet i sagen inden fremsendelsen til styrelsen.

Genoptagelse af allerede afgjorte sager

Hvis en virksomhed godtgør, at dens konkurrencesituation blev væsentligt forringet som følge af omlægningen, og at en afgørelse om tilbagebetaling derfor er truffet på et forkert grundlag, kan sagen genoptages.

Eventuelle anmodninger om genoptagelse skal fremsættes over for styrelsen. Hvis sagen genoptages, vil regionen blive bedt om en fornyet indstilling.

Med venlig hilsen

Finn A. Frank

/ Preben Bialas