



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 27.02.2016

Filmmagasinet EKKO
Att: Claus Christensen
Carit Etlars Vej 3
1814 Frederiksberg C

Har Johan Schlüter købt Filmmagasinet EKKO?

Fredag var en løjerlig dag. Først kom nyheden om, at også Johan Schlüter er sigtet for svindel med producentmidlerne, og så fik jeg et tip om, at jeg medvirker i en hyldest til Johan Schlüter i Filmmagasinet EKKO... og det viste sig endda at være rigtigt!

I december fik jeg en henvendelse fra Daniel Pilgaard via e-mail. Han skrev, at du og han var enige om, at min stemme hører hjemme i et portræt af Johan Schlüter på godt og ondt. Jeg ser, at det ikke var min stemme, han var ude efter. Han skulle bare bruge mit navn.

I vanlig Schlüter'sk stil er jeg citeret forkert eller ude af sammenhæng, så det ser ud som om, jeg har respekt for Johan Schlüters evner som jurist. Jeg er temmelig sikker på, at jeg sagde til Daniel i telefonen, at Johan Schlüters processkrifter er uorganiserede, ofte selvmodsigende og nærmest uforståelige. Jeg har næppe mødt en ringere jurist.

Jeg anerkender derimod hans succes som lobbyist. Hans resultater taler for sig selv. Det er mit indtryk af Johan Schlüter, at han på 30 minutter kunne overbevise NASA om, at månen er lavet af grøn ost. Og det eksempel gav jeg til Daniel. Jeg sagde mere seriøst: "*Johan Schlüter har levet af svindel i mere end tredive år. Det har jeg vidst siden 1988. Det imponerende er, at der skulle gå 26 år, før resten af verden fandt ud af det.*"

Artiklen i EKKO er et godt eksempel på, at Johan Schlüter kan få hvem som helst til at gå hans ærinde. Selv et seriøst magasin som EKKO.

Jeg synes ikke, at Johan Schlüter er interessant. Han er en variant af Stein Bagger, bare mere succesfuld. Det interessante er den måde, han behandles på. Han hyldes, mens Bagger sættes i fængsel, og EKKO manipulerer med mine udtalelser. Hvorfor er det nødvendigt for EKKO?

"*juridisk mesterværk*"? Daniel har læst prøvetrykket, jeg sendte til ham, men har valgt at tage ord ud af en sammenhæng, der beskriver et *svindelnummer*! "*en lov, der ikke gælder*"? Nonsens! Johan Schlüters kunst gik ud på, at han fik EF-domstolen til at forholde sig til en lov, som ikke "*eksisterede*". Hans færdigheder burde sammenlignes med en tryllekunstners.

Johan Schlüter behøver ikke savne mig. Jeg sidder stadig på mit kontor i Prinsensgade, hvor mit "kongerige" ligger på 31. år. Herfra forsyner jeg stadig danske filmsamlere med film, som ikke er kommercielle nok til at interessere FDV. Det gjorde jeg i 1985. Det gør jeg stadig her mere end 30 år senere. Forbløffende lidt har ændret sig for mig siden 1985.

Vil du forklare mig, hvordan jeg skulle kunne blive en seriøs trussel mod FDV eller Johan Schlüter? FDV har altid siddet på 95-98 % af markedet, og de få promise af markedet, som mit salg til ægte filmelskere udgør, kan næppe være en trussel for nogen.

Da jeg åbnede butikken i 1985, regnede jeg ikke med at få noget som helst med FDV at gøre. Jeg arbejdede med andre filmdistributører og var ikke interesseret i FDV's udgivelser. Jeg skænkede det ikke en tanke, at nogen ville opfatte mig som en trussel mod Johan Schlüter.

LASERDISKEN

Nogen seriøs trussel mod Hans Kristian Pedersens kongerige blev Johan Schlüter aldrig

Det havde været en mere relevant vinkel, for jeg blandede mig ikke i FDV's affærer, men FDV forsøgte at blande sig i mine. Og sådan har det været i 24 år.

Har jeg nogen sinde politianmeldt Johan Schlüter? Næh.

Har jeg nogen sinde anlagt retssag mod Johan Schlüter? Næh.

Hvorfor fremstiller artiklen det som om, at jeg skulle være en trussel mod Johan Schlüter?

Har Johan Schlüter politianmeldt mig? Ja.

Via gentagne anmeldelser og hans ikke ubetydelige indflydelse fik han politimesteren i København til at tiltale mig for ikke at oplyse om de importerede film i henhold til Filmloven. Men jeg nægtede i virkeligheden kun at følge den bekendtgørelse, som han selv (sammen med kulturministeriet, som i praksis også er ham) havde skrevet for at genere importører som mig. Retssagen endte med, at jeg blev frikendt.

Har Johan Schlüter anmeldt mig til Skat? Ja.

Via hans ikke ubetydelige indflydelse fik han en embedsmand i Told- og Skatteregion Aalborg til at lægge grammofonpladeafgifter på de Laserdiscs, jeg solgte. Jeg blev derfor nødt til at anlægge sag mod Skat, som året efter måtte erkende, at afgiften var ulovlig. Jeg fik også tilkendt erstatning.

Har Johan Schlüter anlagt retssager mod mig? Ja.

En byge af retssager anlagt af FDV og Johan Schlüter har forårsaget, at jeg i mere end 24 år har levet et liv med permanente retssager. Det er korrekt, at retssager mod FDV er blevet en del af min dagligdag, men jeg har altså ikke selv anlagt en eneste af disse sager.

Talte de om mig på Johan Schlüters kontor? Ja, naturligvis.

I årtier har jeg været hans guldæg. Hans medarbejdere og jeg har en fælles bekendt, som anslår, at Johan Schlüter har udskrevet regninger til FDV på et to-cifret millionbeløb for at føre de sager, han har anlagt mod mig. Jeg var en god forretning for Johan Schlüter, så hvorfor fremstiller EKKO det som om, jeg skulle være en trussel mod hans kongerige?

Man må imidlertid konstatere, at FDV ikke har fået ret meget for de mange millioner.

Trods EKKOs mærkværdige medløberi i forsøget på at underminere min troværdighed (er den ikke ved at være lidt gammel, historien med Poul Schlüters fætter?), er det jo stadig Laserdisken, som filmsamlerne går til, når de har brug for hjælp til at finde en bestemt film.

Hvad er det, der får EKKO til at kalde mig stædig? Er det respekten for film som kunstværker, hvis værdi ikke alene skal måles i box-office succes? OK, det er blevet umoderne i disse tider, hvor film behandles som industrivarer, men netop EKKO burde have forståelse for min vinkel.

Eller vil EKKO kalde mig stædig, blot fordi jeg har afværget FDV's mange angreb?

Hvis jeg nu sagde til dig: "*Claus, jeg vil ikke tillade, at du fortsætter som redaktør på EKKO. Jeg vil have, at du meddeler din afgang. Du skal sige op som redaktør.*"

Jeg vil gætte på, at du - hvis du overhovedet gad svare - ville sige noget i retning af: "*Hans Kristian, det skal du overhovedet ikke blande dig i*".

Vil det være rimeligt at kalde dig en trussel mod mig, fordi du ikke lystre?

Er du en stædig person, fordi du ikke gør, hvad jeg forlanger? Hvis jeg skriver til dig 10 gange, og du alle 10 gange *undlader* at gå af, må du være MEGET stædig, eller hvad?

LASERDISKEN

Injuriesagen om fætterskabet

En af de ærekrænkende udtalelser, der er omtalt i EKKO, lyder således:

“Den danske regering, der ledes af Poul Schlüter, fætter til Johan Schlüter, intervenserer til støtte for Metronome Video ApS. Johan Schlüter ændrer sin forklaring og samstemmer den med regeringens.”

Historien om, at de er i familie med hinanden, kommer fra Johan Schlüters eget kontor. Det ved Daniel. Artiklen i EKKO er om noget et vidnesbyrd om Johan Schlüters manipulerende evner. Ret beset blev historien uinteressant den 13. januar 1993, da Johan Schlüter i byretten selv forklarede, hvordan det hang sammen: *“Når det handler om ophavsret og videobranchen, er tilliden til mig så stor, at regeringen ikke mener, at det er nødvendigt at spørge andre.”*

23 år senere bruger han stadig - med succes - den helt ubetydelige indskudte sætning til at aflede opmærksomheden fra det relevante, nemlig de ændrede forklaringer, da et spørgsmål om en særlig udlejningsret for film blev forelagt for EF-domstolen til besvarelse.

Det undrede mig, at en ophavsretsekspert i sagen mod Erik i 1984/1985 kunne glemme den paragraf, der handlede om filmværker, nemlig § 25, der vedrørte *udgivne værker*, men kun pegede på § 23, der var begrænset til musik og bøger. Dengang studerede jeg selv ophavsret på AUC under det nuværende folketingsmedlem Preben Bang Henriksen. I min gamle lærebog står følgende: *“I §§ 23 og 25 findes regler, der i almindelighed sikrer ejeren af et eksemplar af værket ret til at sprede det pågældende eksemplar videre.”*

Jeg var ikke ret imponeret over Johan Schlüters faglige viden som ophavsretsekspert, da han i fogedretten mod Erik kun nævnte § 23, men som manipulator var det en bedrift, at han formåede at få Eriks advokat til at overse § 25. Rune Klan kunne ikke have gjort det bedre.

Hvad ville du gøre, hvis du genkendte en person, som brød ind hos din nabo og stjal?

Ville du tie? Ville du afpresse ham for at få del i tyvekosterne? Ville du melde det til politiet? Min holdning er, at Johan Schlüter har lov til at lyve og manipulere. Det gør advokater jo. Det, der var betænkeligt i min optik, var, at *regeringen* hjalp med at vildlede EF-domstolen. Så jeg skrev en rapport og sendte den til statsministeren, så han blev orienteret om, hvad der foregik i kulturministeriet. Statsministeren sendte den til kulturministeriet, som begravede den. Så skrev jeg en bog, der redegjorde for forløbet og sammenhængen med EU-retten.

Og ja, jeg blev dømt for at skrive, at Poul Schlüter er fætter til Johan Schlüter. Det har altid undret mig. Hvis Poul Schlüter havde anlagt injuriesagen, ville jeg bedre kunne forstå det. Jeg kan ikke se det ærekrænkende i at blive sat i familie med statsministeren, men det optager åbenbart stadig Johan Schlüter - og EKKO.

Hvorfor hjælper EKKO Johan Schlüter med at skjule, at der ikke eksisterede en særlig udlejningsret for film, da EF-domstolen skulle tage stilling til en sådan? Artiklen viser for mig, at Johan Schlüter ikke har mistet grebet. Tænk, at jeg ikke engang kan blive citeret korrekt!

Med venlig hilsen



Hans Kristian Pedersen

Samfundets vagthund!

Er det ikke sådan, medierne beskriver sig selv? Jeg synes, det er Johan Schlüters største bedrift, at han i 24 år har fået vagthunden til at slumre så meget, at ikke én eneste journalist har turdet skrive om baggrunden for FDV's udlejningsmonopol.

Jeg giver Johan Schlüter ret i, at jeg aldrig bliver en seriøs trussel mod hans kongerige. Jeg har heller intet at gøre med "kongens fald". I min optik er Johan Schlüter ikke interessant, men de skader, han har påført samfundet ved at indføre monopolstyre i Danmark, er relevant, og derfor skriver jeg på "*J'accuse...!*". Der forsvinder 30-50 milliarder af forbrugernes penge ud af landet hvert år. Det kunne løse mange samfundsproblemer, hvis de fik lov at blive i Danmark. Meget vil se anderledes ud, hvis konkurrence og frihandel bliver tilladt igen.

Mange har meget at takke Johan Schlüter for, og det fremgår af artiklen. De 62 rigeste mennesker ejer lige så meget som den fattigste halvdel af Jordens befolkning. Den rigeste ene procent ejer lige så meget som de resterende 99 procent tilsammen. Det er en politisk holdning, om man synes, det er godt eller skidt. De rige har meget at takke folk som Johan Schlüter for, da det er ham - og hans ligesindede - der har gjort deres ufattelige rigdom mulig. Det er min holdning til svindelen med producentmidlerne, at de burde lade ham beholde det, der ret beset er småpenge i lyset af de mange milliarder, han har skaffet dem via sin succes som lobbyist.

Min udfordring til EKKO: Hvor længe vil EKKO undertrykke sandheden om monopollet?

Daniel Pilgaard er den første uden for min inderkreds, der har fået delvis dokumentation for Johan Schlüters svindelnummer om FDV's udlejningsmonopol. Han valgte at manipulere med det, så jeg citeres for at mene noget andet, end jeg rent faktisk mener. Har han din opbakning til det? Er det sådan, EKKO forholder sig til sandheden?

EKKOs artikel er god til at illustrere Johan Schlüters manipulerende indflydelse, og det er muligt, at jeg vil bruge afsnittet om mig som eksempel på dette i "*J'accuse...!*". Der går vel et års tid, før projektet er klar til lancering, men i mellemtiden vil jeg lige teste EKKO.

Da jeg læste retsmøderapporten fra EF-domstolens domssamling blev jeg så skræmt af perspektiverne - regeringens medvirken til at føre EF-domstolen bag lyset - at jeg nærmest flygtede til England. Vil EKKO, der nu har dokumenterne i hænderne, lade som ingenting?

- Om step 1: Johan Schlüters "forglemmelse" i sagen mod Erik er et lovligt advokatrick.
- Om step 2: Overtrædelse af EUs konkurrenceregler er ulovligt og strafbart.
- Om step 3: Vildledning af Folketinget er en alvorlig sag jf. stormen på Eva Kjer Hansen.

Hvad vil du/EKKO gøre med følgende dokumentation, hvor jeg har fremhævet det relevante:

- 1: Dansk Privatret om ophavsretslovens §§ 23 og 25
- 2: Fogedrettens grundlag for fogedforbuddet mod Erik, 1984
- 3: Johan Schlüters replik til Østre Landsret, 1985
- 4: Kulturministeriet til Laserdisken, 1987
- 5: EF-domstolens retsmøderapport om Johan Schlüters og regeringens indlæg, 1987
- 6: Kulturministeriets kendskab til min artikel om den *manglende* særlov, 1988
- 7: Johan Schlüter for at få Folketinget til at vedtage en sådan særlov, 1989

Kulturministeriet fik kendskab til min artikel (som aldrig blev trykt) via bibliotekerne, der var under pres fra FDV, der ville kontrollere bibliotekernes udlån - til irritation for bibliotekarerne.

Det er blevet sagt om EKKO, at det er modigt. Det er på sin vis også modigt at hylde Johan Schlüter, *efter* han er afsløret, men tør EKKO skrive sandheden bag FDV's monopol?