

*Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.*  
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1  
89. Betænkning 3/5 89).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **14) Anden behandling af lovforslag nr. L 133:**

*Forslag til lov om ændring af fotografiloven.*  
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1  
89, Betænkning 3/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er nødt til at sige mere generelt, at jeg tror, de politiske partier ville være kommet bedre ud af denne her sag – eller disse to sager – hvis man havde holdt dem adskilt, og i øvrigt havde fået løst opgaven bedre, om vi havde kunnet iagttage en mere imødekommende holdning fra ministerens side.

Idet jeg understreger, at vi i den samlede afstemning vil stemme imod de to lovforslag, vil jeg godt nævne om de enkelte punkter, således som det også fremgår af betænkningen, at vi finder, at vederlagskravet vedrørende tv-kanaler bør omfatte alle brugerne og opkræves centralt, altså over licensen.

Ligeledes finder vi, at ophavsretten for edb-programmer principielt må afgøres i en forhandling mellem arbejdstagere og arbejdsgivere.

Vi mener også, at den planlagte kunstsafgift er for lidt gennemtænkt og formentlig indeholder mere negativt end positivt. Derfor vil vi stemme imod, og taber vi den afstemning, vil vi

være med til at sikre tilføjelsen af en revisionsparagraf.

Endelig skal jeg sige, at der til alle de tre områder, lovforslaget dækker, altså for det første ophavsretsbetalingen for tv-modtagelse, for det andet kunstsafgiften og for det tredje edb-ophavsretten, er der kommet nye indstillinger og forslag. F.eks. kunne man vedrørende § 42 b, altså inden for edb-ophavsretsområdet, overveje, om følgende formulering ville have en bedre chance for at blive vedtaget af et større flertal: »Ophavsretten til maskinlæsbare edb-programmer, der er fremstillet i et ansættelsesforhold, er arbejdsgiverens, for så vidt der foreligger en dokumentation for programmets kilde-tekst.«

Inden for de sidste dage har vi fået nogle for mig at se kvalificerede indvendinger vedrørende lejeproblematikken i forbindelse med udenlandske videofilm – og det er en henvendelse fra Laserdisken – ligesom Kulturudvalget er blevet bekendt med ønsker om at indsætte en øvre grænse for 5 pct.s-afgiften på kunstsalg, et ønske, som vi gerne vil forhandle med det flertal, der tegner sig for en kunstafgift, men som vi ikke er med i.

For fuldstændighedens skyld skal det nævnes, at vi har den opfattelse, at såfremt lovforslag nr. L 132 vedtages, så anser vi det for en naturlig følge, at lovforslag nr. L 133 vedtages, som det foreligger.

Med henblik på at få en chance for at vurdere de netop nævnte ændringsmuligheder anmoder jeg om en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

#### **Birgitte Husmark (SF):**

Da vores ordfører vedrørende forslagene ikke kan være til stede i dag, skal jeg for hende komme med nogle enkelte bemærkninger. I øvrigt kan vi tilslutte os ønsket om, at forslagene skal tilbage til udvalgsbehandling.

Vi vil gerne fra SF's side sige, at lovforslagene, der indeholder mange forskelligartede ændringer vedrørende helt forskellige områder inden for ophavsretslovgivningen, er vanskelige at have en entydig holdning til. Lovforslaget indeholder f.eks. en rimelig tanke om, at edb-programmer fremtidig skal nyde ophavsretlig beskyttelse, men griber til gengæld på dette felt ind i den frie forhandlingsret, idet det fastlægges, at ophavsretten til edb-programmer, der er