

U.2008.2502V

Ikke hjemmel til at afsige udeblivelsesdom efter advokatpålæg, idet der ikke var berammet yderligere retsmøder eller givet pålæg om indgivelse af yderligere processkrift om et nærmere angivet spørgsmål.

Retspleje 25.4.

Byretten gav i et retsmøde den 29. marts 2007 sagsøgte, B, et advokatpålæg og anførte i retsbogen, at hvis retten ikke senest den 16. april 2007 havde »hørt« fra en advokat, der repræsenterede sagsøgte, ville der kunne afsiges udeblivelsesdom i sagen. Byretten afsagde herefter den 2. maj 2007 en udeblivelsesdom og nægtede efterfølgende at genoptage sagen, hvilket blev køret til landsretten. Landsretten anførte, at der i retsmødet den 29. marts 2007 ikke blev berammet nyt retsmøde, og det blev i retsmødet ikke pålagt B ved den antagne advokat inden en angiven frist at indlevere processkrift om et nærmere angivet spørgsmål. B var derfor ikke udeblevet fra noget retsmøde, som B var indkaldt til, og B havde derfor heller ikke undladt rettidigt at indlevere et processkrift. Der havde derfor ikke uden berømmelse af yderligere retsmøder eller pålæg om indgivelse af yderligere processkrift været hjemmel til at afsige udeblivelsesdom. Landsretten ophævede herefter byrettens dom og hjemviste sagen til fortsat forhandling i byretten.

V.L.D. 23. juli 2008 i kære 13. afd. B-1145-08

(Lilholt, John Lundum, Niels Toft-Vandborg (kst.)).

Baltika Danmark ApS
mod

JM Diesel-Service Vejle ApS (adv. Tim Haarbo, Horsens).

I retsbog af 29. marts 2007 for Retten i Kolding er anført bl.a.:

Retten besluttede på grund af sagens og duplikkens karakter at give sagsøgte pålæg om at lade sagen udføre af en advokat, da retten ikke fandt det forsvarligt at behandle sagen, uden at sagsøgte havde sådan bistand, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2.

Retten meddelte derfor sagsøgte, at hvis retten ikke *senest den 16. april 2007* har hørt fra en advokat, der repræsenterer sagsøgte, vil der kunne afsiges udeblivelsesdom i sagen.

Sagen udsat.

Den 2. maj 2007 afsagde Retten i Kolding en udeblivelsesdom med følgende begrundelse:

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er modtaget i Retten i Kolding den 5. oktober 2006, har sagsøgeren, JM Diesel-Service Vejle ApS, påstået sagsøgte, Baltika Danmark ApS, dømt til at betale sagsøgeren 12.027,50 kr. med tillæg af rente, 2 % pr. påbegyndt måned af 3.033,50 kr. fra den 30.12.2005, af 8.944,75 kr. fra den 29.01.2006 og af 21.300,50 kr. fra den 01.03.2006 samt 300,00 kr. i rykker- og inkassogebyrer.

Beløbet angives at skyldes for udført service samt reparationer udført på Volvo FL7, med reg.nr. - - -, i november 2005 til januar 2006.

Retten begrundelse og afgørelse:

Der har været skriftveksling i sagen, ligesom der har været afholdt to forberedende retsmøder. I det sidste retsmøde blev sagsøgte pålagt at lade sagen udføre af en advokat. Sagsøgte blev gjort bekendt med, at såfremt retten ikke senest den 16. april 2007 havde ladet en advokat meddele retten, at han repræsenterede sagsøgte, ville retten afsige dom

efter sagsøgerens påstand. Da retten ikke inden fristens udløb har hørt fra en advokat, der repræsenterer sagsøgte i sagen, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand, der findes begrundet i sagsfremstillingen og det i øvrigt fremkomne, med renter og sagsomkostninger som nedenfor anført.

2503**Vestre Landsrets dom.**

Det fremgår af sagens bilag, at byretten i et retsmøde den 29. marts 2007 pålagde Baltika Danmark ApS at lade sagen udføre ved advokat, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2, og meddelte, at der kunne afsiges udeblivelsesdom, hvis retten ikke senest den 16. april 2007 havde »hørt« fra en advokat, der repræsenterede Baltika Danmark ApS.

Da retten inden den 16. april 2007 ikke havde »hørt« fra en advokat, som repræsenterede Baltika Danmark ApS, afsagde Retten i Kolding i et retsmøde den 2. maj 2007, hvortil ingen var indkaldt eller mødt, dom i sagen. Det fremgår ikke af dommen eller af retsbogen for den 2. maj 2007 med hvilken hjemmel, dommen blev afsagt.

Landsretten udtaler herefter:

Der blev i retsmødet den 29. marts 2007, hvori Baltika Danmark ApS blev pålagt at lade sagen udføre ved advokat, ikke berammet noget nyt retsmøde, og det blev i retsmødet ikke pålagt Baltika Danmark ApS ved den antagne advokat inden en angiven frist at indlevere et processkrift om et nærmere angivet spørgsmål.

Baltika Danmark ApS er derfor ikke udeblevet fra noget retsmøde, som selskabet er indkaldt til efter retsplejelovens § 352, stk. 3, § 353 eller § 355, stk. 1, jf. § 259, stk. 3, 1. pkt., 2. led, og § 360, stk. 3.

Baltika Danmark ApS har derfor heller ikke undladt rettidigt at indlevere et processkrift efter retsplejelovens § 355, stk. 2, jf. § 259, stk. 3, 1. pkt. 1. led, og § 360, stk. 5.

Der har derfor ikke uden berømmelse af yderligere retsmøder eller pålæg om indgivelse af yderligere processkrift været hjemmel i retsplejelovens § 360, stk. 3 eller stk. 5, at afsige dommen af 2. maj 2007.

Landsretten ophæver derfor dommen af 2. maj 2007 og hjemviser sagen til fortsat forhandling ved Retten i Kolding.

Det er herefter ufornødent at tage stilling til, om betingelserne i retsplejelovens § 367, stk. 1, 2. pkt., for at genoptage sagen er til stede.
