

Forslag til overskrift:

LO og ytringsfriheden

Tekst:

Da LO trak støtten til FDMs uddeling af Steppeulven tilbage, viste LO en ubehagelig side af organisationen. Vreden skyldes en nominering af Piratgruppen for ”*at have rejst en vigtig debat, der ikke kun handler om pladeselskabers og musikeres økonomi*”. Er kunst for LO kun et spørgsmål om penge? Er LO modstander af debat – demokratiets fundament?

Jeg er meget uenig med LO i begge spørgsmål. Jeg opfatter LO's aktion som en utidig indblanding i en uafhængig prisuddeling og et forsøg på at kvæle debatten om ophavsretsloven. Det er baggrunden for, at jeg er trådt til med støtte til prisuddelingen af Årets Håb i stedet for LO.

”*Hvis du kunne sige det med ord, var der ingen grund til at male*”, sagde Edward Hopper, som tydeligvis betragtede kunst som en udtryksform. Alt for længe har ophavsret kun handlet om at give industrien og de etablerede kunstnere frihed til at kommercialisere kunsten og klemme det maksimale ud af deres industriprodukter. Man er holdt op med at betragte kunst som en udtryksform. Man taler ikke om retten til at høre eller retten til at blive hørt. Det må end ikke debatteres. Aldrig har de kendte haft så mange muligheder for at tjene penge – en milliardkontrakt til Robbie Williams understreger det faktum – og aldrig har det som musiker været så svært at blive hørt, hvis man bare har noget på hjerte.

”*LO har medlemmer, der mister penge, hvis piratkopiering bliver tilladt*”, har LO begrundet handlingen med. Det hedder vel ikke piratkopiering, hvis det er tilladt, men bortset fra det, vil jeg bestride påstanden. Jeg optrådte som pirat for nogle år siden. Jeg har købt min musik på CD, og jeg har en CD-afspiller i stuen. Jeg købte en minidisc, så jeg også kunne høre musikken fra mine plader i soveværelset og på ferie. Jeg lavede en kopi. Det var dengang i strid med ophavsretsloven og altså piratkopiering. Jeg forsværger, at LO's medlemmer mistede penge, da privat kopiering af egne plader igen blev tilladt efter en fri og offentlig debat.

Jeg ville ønske, ophavsretten kunne debatteres frit. At det var i orden at fortælle, at tusindvis af musikere bare gerne vil høres, så de i det mindste bliver så kendte, at de kan komme til at optræde. Ophavsret bør handle om mere end penge, og den bør debatteres frit.

Er man bange for, at det skulle vise sig, at industriens snærende restriktioner, forbud og afgifter slet ikke er befordrende for et rigt og alsidigt kulturliv?

Hans Kristian Pedersen

(forsøg på at få optaget et debatindlæg i Politiken, 19. januar 2005)