

Kampen mod skatte-overmagten

Kommentar

Af skatteminister
Carsten Koch (S)

► **Kommentarer til advokat Steffen Ebdrops artikel i Jyllands-Posten 3. maj d.å.**

■ I en artikel i Jyllands-Posten 3. maj med overskriften "Kampen mod skatteovermagten," omtaler advokat Steffen Ebdrup en artikel, som advokat Bente Møll Pedersen for nyligt har bragt i bladet Lov & Ret. Bente Møll postulerer heri, at der er sket en vis politisering af skatteadministrationen, men anfører, at Højesteret nægter at anerkende administrationens politiske afgørelser, når det fornødne lovgrundlag ikke er til stede. Bente Mølls artikel indeholder en række usaglige anreb på Skatteministeriet, som i et kommende nummer af dette blad vil blive kommenteret af departementschef Peter Loft.

Det gør det imidlertid ikke bedre, at Steffen Ebdrup fortsætter i samme skure. Forfatteren gør Bente Mølls synspunkter til sine og gengiver ukritisk

Bente Mølls forslag om, at ministeriet bør have pligt til at fremlægge utrykte afgørelser i skattesager, således at denne viden ikke bliver forholdt modparten. Forslaget kan kun ses som udtryk for Bente Mølls og Steffen Ebdrops vrangopfattelse af de faktiske forhold, hvorunder ministeriet udøver sit virke i skatteretssager.

Jeg må på det kraftigste tilbagevise, at Skatteministeriet undertrykker afgørelse eller praksis, der ikke taler for ministeriets synspunkt. Skattemyndighederne har pligt til at sørge for, at ingen bliver beskattet med urette – dette gælder naturligvis også i retssager. Derfor lægger vi stor vægt på, at alt relevant materiale i en retssag bliver fremlagt for domstolene – dette gælder også materiale, der taler til skatteyderens fordel. At alt materiale bliver fremlagt er desuden en afgørende forudsætning for ministeriets tillid og troværdighed. Vurderer vi i ministeriet, at det fremlagte materiale taler for skatteyderens standpunkt med en sådan vægt, at sagen ikke skønnes at kunne videreføres af ministeriet med et gunstigt resultat, søger vi

ganske enkelt sagen afsluttet hurtigst muligt til skatteyderens fordel. Talrige eksempler fra praksis viser også, at det forholder sig sådan, og som gode advokater burde de ærede forfattere have været opmærksomme herpå.

Skatteministeriet udvælger i dag de afgørelser til offentliggørelse, som kan have vidtrækkende interesse. Det sker ud fra rent objektive kriterier. Skulle ministeriet offentliggøre samtlige afsagte afgørelser – altså også dem der kun har konkret interesse, hvilket jo er langt de fleste afgørelser – vil det skatte-retlige informationsområde blive en ufremkommelig jungle, som ingen i virkeligheden har glæde af.

Jeg vil derfor gentage med understregning, at ministeriet absolut ikke fører sager, som objektivt set ikke kan forsvares, og at ministeriet ikke undertrykker afgørelser, som taler for skatteyderens synspunkt. Steffen Ebdrops beskyldning, om at jeg har et stedmoderligt forhold til retssikkerhed, synes jeg, siger mere om forfatterens politiske ærinde end hans evne til at vurdere forholdene sagligt.