

Vort j.nr.: HKN-635890

NILS-ERIK NORSKER H  
CLAUS BECHER H  
MADS MARSTRAND-JØRGENSEN H  
PETER TAUBY SØRENSEN H  
ANDERS AAGAARD H  
HENRIK KARL NIELSEN H  
CHARLOTTE GYNDE L

København, 21. april 2010

## Sagsøgers Processkrift

Københavns Byret  
BS 38A-4743/2009

Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 29, 1. th.  
9000 Aalborg

mod

Domstolsstyrelsen  
Store Kongensgade 1-3  
1264 København K

Retten har den 8. januar 2010 bedt om sagsøgers advokats bemærkninger til sagsøgtets afvisningspåstand samt en angivelse af de påstande, der efter sagsøgers opfattelse kan tages under påkendelse i forbindelse med den anlagte sag.

### **BEMÆRKNINGER TIL SAGSØGTES AFVISNINGSPÅSTAND:**

Sagsøgtets afvisningspåstand omfatter sagsøgers 534 påstande, hvorom sagsøger samtidig med indgivel-

sen af stævningen har meddelt, at hver enkelt påstand vil blive gennemgået med selvstændige sagsfrestillinger og angivelse af anbringender for hver enkelt påstand i et separat processkrift, når retten har taget stilling til anmodningen om henvisning af sagen til Østre Landsret.

Sagsøgtets afvisningspåstand er derfor i sagens natur fremsat uden et kendskab til baggrunden for de enkelte påstande. Den synes hovedsageligt at være begrundet i den vildfarelse, at påstande, der også har karakter af et anbringende til støtte for en anden påstand, ikke kan påkendes særskilt. Der henvises herom til *UfR 2002.1789 H*, hvor Vestre Landsret og Højesteret afviste dette synspunkt.

### **BEMÆRKNINGER TIL DE FREMSATTE PÅSTANDE:**

Undertegnede har ydet juridisk rådgivning til sagsøger siden 2006, og rådgivningen omfatter udarbejdelsen af nærværende sags stævning herunder påstandenes formulering. Som jeg ser det, er anerkendelsespåstandene formuleret skarpt og præcist. Det er min opfattelse, at alle påstande kan tages under påkendelse i nærværende sag.

Som rådgiver for Hans Kristian Pedersen gjorde jeg allerede i 2008 opmærksom på, at det måtte forventes, at Domstolsstyrelsen ville overdrage det til Kammeradvokaten at føre sagen, og at han ville nedlægge påstand om afvisning. Mine bemærkninger til Københavns Byret er de samme, som de var til Hans Kristian Pedersen, og det er følgende:

1. Det er nødvendigt med en stillingtagen i påstandsform, fordi ingen ret hidtil har forholdt sig til de problemer, der tages op. Man har i stedet set bort fra indsigelserne.
2. Der er tale om faktum, som er relevant for at pådømme erstatningskravet og krænkelse af Den Europæiske Menneskeretskonvention.

Da der er tale om forhold, som sagsøger har en retlig interesse i at få påkendt, vil det være synspunktet, at en afvisning af en realitetsbehandling af sagen vil udgøre en overtrædelse af kravet i EMRK art. 6 om "access to court", og sagsøger har følgelig instrueret mig om at meddele retten, at sagen om fornødent vil blive indbragt for Den Europæiske Menneskeretsdomstol, såfremt sagsøgers påstande ikke realitetsbehandles. En gennemførelse af sagen for dansk domstol er dog forudgående påkrævet for at iagttage kravet om udtømmning af nationale retsmidler.

København, den 21. april 2010

NORSKER & CO

  
Henrik Karl Nielsen