



Processkrift vedr. henvisning

Københavns Byret,
sag BS 38A-4743/2009

Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1 th
9000 Aalborg

mod

Domstolsstyrelsen
Store Kongensgade 1-3, 3
1264 København K

Indledende bemærkninger til sagsøgtes afvisningspåstand

Jeg opfatter sagsøgtes afvisningspåstand således, at dommere - alene fordi de er dommere - skal fritages for ansvar for deres handlinger. Hvis en dommer i stedet for at håndhæve loven skulle vælge at hjælpe en ven i industrien eller en kollega, der har dummet sig, skal han have lov at gøre det uden at risikere erstatningsansvar. Hvadenten der er tale om et direkte misbrug af embedet eller simple fejl, skal en dommers handlinger end ikke undersøges.

Hvor forfriskende det nye standpunkt end er, er det min opgave at gøre opmærksom på, at det næppe tilkommer Københavns Byret at tildele dommere immunitet. Det spørgsmål er også af principiel karakter, så dette processkrift vedrører en begæring om henvisning af sagen til Østre Landsret både for så vidt angår sagens realitet og sagsøgtes afvisningspåstand.

Henvisning jfr. sagens realitet

Det er tilstrækkeligt at behandle påstand 1, der er identisk med den afviste påstand i sagen mod kulturministeriet (sag nr. BS 3-1411/2007 ved Retten i Aalborg og sag nr. V.L. B-0442-08 ved Vestre Landsret, hvortil sagen var henvist).

Retten i Aalborg har allerede i en retskraftig kendelse afgjort, at spørgsmålet om fortolkningen af ophavsretslovens § 19 vedrører lovforklning og herunder fortolkning af EU-lovgivning i forhold til national ret, hvorfor sagen er af principiel karakter jfr. retsplejelovens § 226, stk. 1 (se bilag 135). Jfr. retsplejelovens § 226, stk. 4 kan en kendelse om henvisning ikke ændres, så det er en formssag for Københavns Byret at henvise sagen til Østre Landsret.

Supplerende bemærkninger om retlig interesse

Kammeradvokat K. Hagel-Sørensen sagde under domsforhandlingen i Vestre Landsret den 2. september 2008: *“Selvfølgelig har Hans Kr. Pedersen i kraft af sin virksomhed en interesse i ophavsretslovens fortolkning.”*

LASERDISKEN

Det er ukorrekt at foregive, at K. Hagel-Sørensen ikke for længst har accepteret min interesse i ophavsretslovens fortolkning. Det er nødvendigt for mig at vide, om jeg skal respektere en rettighedshavers eventuelle forbud, eller om jeg skal have særlig tilladelse, hver gang jeg importerer en film. Ellers kan jeg ikke opfylde mine borgerlige forpligtelser som filmimportør.

Kammeradvokaten tilføjede imidlertid, spørgsmålet ikke bør besvares i en retssag mod *kulturministeriet*. Han bestred, at der er en aktuel og konkret tvist med *kulturministeriet*, der berettiger en retssag, og det - og kun det - gav Vestre Landsret ham medhold i.

Hverken kammeradvokaten eller Vestre Landsret har afvist, at jeg har en interesse i ophavsretslovens fortolkning.

Vedr. den aktuelle konkrete konflikt med sagsøgte

Kammeradvokaten og Vestre Landsret stillede som betingelse for en retssag, at der eksisterer en konkret og aktuel tvist mod sagsøgte. De mente ikke, at den betingelse var opfyldt i forhold til kulturministeriet. Jeg er ikke enig og har appelleret afgørelsen til Højesteret. Det vides ikke, om afgørelsen ændres, men den stillede betingelse er opfyldt i nærværende sag, så der er intet til hinder for at få spørgsmålet behandlet her. Påstanden om ophavsretslovens fortolkning er i sig selv tilstrækkelig til, at sagen skal henvises til Østre Landsret.

Jeg har en konkret og aktuel tvist med fogedretten, der har demonstreret sin vilje til at besøge mig uanmeldt for at kopiere mine regnskaber med henblik på at stille dem til rådighed for tredjeparter, der senere måtte ønske dem. Fogedretten har begrundet sin adfærd med min uvilje mod at agere efter en fortolkning, jeg finder forkert. I forhold til sagsøgte er der således en tvist, hvor en afgørelse på spørgsmålet om ophavsretslovens fortolkning er nødvendig.

Henvisning jfr. sagens afvisning

Svarskriftets holdning er, at dommere ikke kan gøres ansvarlige for deres handlinger. Det er lige meget, om dommerne overholder deres forpligtelser, for det skal ikke engang undersøges. Det tilkommer næppe Københavns Byret at træffe afgørelse i det principielle spørgsmål. Der er tale om at tilsidesætte juridisk litteratur, lovens forarbejder, Højesterets praksis og kravet i artikel 13 i Den Europæiske Menneskeretskonvention.

Spørgsmålet om dommers immunitet, der i mine ører lyder som en reel afskaffelse af demokratiet, opfylder betingelserne for at blive henvist til behandling i landsretten som første instans jfr. retsplejelovens § 226, stk. 1. Anbringendet supplerer byrettens begrundelse for at henvise sagen til landsretten, *før* der træffes afgørelse i afvisningspåstanden (bilag 135).

Den juridiske litteratur (Bernhard Gomard: Civilprocessen)

I kapitel 7.2.3 under overskriften "Erstatningsansvar" skriver Bernhard Gomard følgende:

"En dommers erstatningsansvar for skade, han har forvoldt ved en handling eller undladelse i tjenesten, kan gøres gældende ved søgsmål mod dommere på samme måde som erstatningskrav mod andre personer."

Bernhard Gomard redegør herefter for, at ansvar for tab, som skyldes en urigtig afgørelse, og som dommeren findes at være ansvarlig for, kan gøres gældende ved søgsmål i 1. instans. Han skriver videre i kapitel 7.2.3.1:

"Den forurettede part kan anlægge sag, selv om den skadevoldende afgørelse ikke er ændret ved appel eller genoptagelse. Afgørelsens retskraft udelukker ikke kritik under en senere erstatnings- eller straffesag."

LASERDISKEN

Lovens forarbejder

Sagsøgte er tilsyneladende ikke opmærksom på, at loven blev ændret i 1959. Justitsministeren fremsatte forslag til lovændring den 30. januar 1959, og der kan ikke være tvivl om formålet jfr. bemærkningerne i Folketingstidende for folketingsåret 1958-1959, tillæg A, spalte 1719:

“Erstatningsansvar mod en dommer skal efter den nuværende bestemmelse i § 47, stk. 2 gæres gældende ved anke, medmindre det enten påkendes under en offentlig straffesag eller indtales, efter at straffedom er afsagt. Der kan imidlertid meget vel tænkes tilfælde af erstatningskrav mod en dommer for en overtrædelse af hans tjenestepligter, som ikke henhører under en offentlig straffesag eller har forbindelse med en dom, der kan ankes.”

Højesterets efterfølgende praksis

I sag 64/1963 (UfR 1963.767H) behandlede Højesteret en anke af en sag mod landsdommere anlagt af gårdejer S. P. Sørensen, som var utilfreds med en dom, de havde afsagt mod ham. Sagen blev behandlet både af landsretten og Højesteret. Den blev *ikke* afvist. Dermed fastslog Højesteret i praksis, at en dommer kan stilles til ansvar for sine handlinger.

Artikel 13 i Den Europæiske Menneskeretskonvention

Nægtelse af min adgang til en domstolsafgørelse på en tvist om mine borgerlige forpligtelser er en krænkelse af rettighederne i konventionens artikel 6. Fogedrettens uvarslede gennemførelse af bevissikringer og beslaglæggelser uden et retsgrundlag er tillige en krænkelse af mine friheder og rettigheder i konventionens artikel 8. Sagsøgtes afvisningspåstand krænker min ret efter artikel 13. Med særligt sigte på at indbringe sagen for Den Europæiske Menneskeretsdomstol påberåbes artikel 13 i Den Europæiske Menneskeretskonvention:


“Enhver, hvis rettigheder og friheder efter denne konvention er blevet krænket, skal have adgang til effektive retsmidler herimod for en national myndighed, uanset om krænkelsen er begået af personer, der handler i embeds medfør.”

Sammenfattende anbringender

Til støtte for anmodningen om henvisning til landsretten i første instans gøres det gældende

- at der allerede foreligger en retskraftig kendelse vedrørende henvisning af det principielle spørgsmål om ophavsretslovens fortolkning (jfr. bilag 135),
- at hverken kammeradvokat K. Hagel-Sørensen eller Vestre Landsret har afvist, at jeg har en interesse i ophavsretslovens fortolkning, og
- at dommeres erstatningsansvar kan gøres gældende ved søgsmål mod dommere på samme måde som erstatningskrav mod andre mennesker, og at nægtelse af adgang til en domstolsbehandling af krænkelseerne er i strid med artikel 13 i MRK.

Aalborg den 29. december 2009


Hans Kristian Pedersen