



Aalborg 28.12.2009

Retten i Aalborg
Att: Retspræsident Christian Lundblad
Badehusvej 17
9000 Aalborg

Vedr. byrettens holdning til faktiske omstændigheder til brug i sag nr. BS 38A-4743/2009

1)

Vil retten bestride, at FDV frem til proceserklæringen den 28. marts 2008 fastholdt, at jeg og min personlige virksomhed var omfattet af FDVs sager mod Laserdisken ApS?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 244 fremlagt FDVs brev til Retten i Aalborg af 29. september 2006, som bilag 247 er fremlagt FDVs processkrift til Retten i Aalborg af 29. januar 2007 (der henvises til side 3), som bilag 249 er fremlagt udskrift af retsbogen af 7. marts 2007, og som bilag 250 er fremlagt FDVs proceserklæring af 28. marts 2008.

2)

Vil retten bestride, at FDV i forbuds- og bevissikringsrekvisitionen mod Laserdisken ApS af 11. oktober 2005 anmodede om inddragelse af de i rekvisiti besiddelse eksemplarer af parallelimporterede filmværker?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 175 fremlagt FDVs forbuds- og bevissikringsrekvisition.

3)

Vil retten bestride, at det ikke fremgår af retsbogen, at anmodningen blev afvist, og at det ikke fremgår af retsbogen, at anmodningen blev frafaldet?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 177 fremlagt fogedrettens kendelse.

4)

Vil retten bestride, at Dorete Bager den 29. november 2005 "besøgte" butikken Laserdisken i Prinsensgade 38 i Aalborg som repræsentant for Retten i Aalborg?

Bemærkninger: Jeg selv, mine medarbejdere, journalist Lars Borberg og fotograf Grethe Dahl vil alle bevidne, at Dorete Bager førte sig frem i min butik som repræsentant for fogedretten.

5)

Vil retten bestride, at Dorete Bager afviste advokat Anders Hjulmands anmodning om, at der blev afholdt et retsmøde med hans deltagelse?

Bemærkninger: Advokat Anders Hjulmand vil afgive forklaring i sagen.

6)

Vil retten bestride, at Dorete Bager afviste at vente på, at advokat Anders Hjulmand blev færdig med sit igangværende møde?

LASERDISKEN

7)

Vil retten bestride, at Dorete Bager undlod at tilbyde at beskikke en advokat til at bistå mig under hendes "besøg"?

8)

Vil retten bestride, at journalist Lars Borberg og fotograf Grethe Dahl på min foranledning var mødt frem i butikken, hvorefter de blev bortvist af Dorete Bager og FDVs advokat Lars Segato?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 170 fremlagt Nordjyske Stiftstidendes artikel "Razzia mod Laserdisken" af 30. november 2005. Både journalist Lars Borberg og fotograf Grethe Dahl vil afgive forklaring i sagen.

9)

Vil retten bestride, at Dorete Bager og Lars Segato således sikrede, at begivenhederne under "besøget" ikke blev bevidnet af en uafhængig presse og en advokat, der repræsenterede mig?

10)

Vil retten bestride, at Dorete Bager talte med advokat Per Christensen om beslaglæggelsen og dens rækkevidde fredag den 2. december 2005 om morgenen?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 181 fremlagt e-mail fra advokat Per Christensen fra den 2. december 2005, kl. 10.02 om morgenen vedrørende hans samtale med Dorete Bager. Per Christensen vil afgive forklaring i sagen.

11)

Vil retten bestride, at jeg den 23. december 2005 anmodede Vestre Landsret om tilladelse til at returnere de parallelimporterede film med samme begrundelse, som jeg angiveligt fremførte overfor Dorete Bager den 29. november 2005?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 189 fremlagt mit brev til Vestre Landsret af 23. december 2005.

12)

Vil retten bestride, at FDV skriftligt overfor Vestre Landsret den 24. januar 2006 og den 9. marts 2006 fastholdt, at filmene var beslaglagt af fogedretten, hvorfor jeg ikke uden fogedrettens skriftlige tilladelse kunne returnere filmene til leverandørerne, og at FDV fastholdt, at jeg ikke skulle have medhold i min anmodning om at levere filmene retur til mine leverandører?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 196 fremlagt FDVs processkrift til Vestre Landsret af 24. januar 2006 (der henvises til side 2 og side 9), og som bilag 203 er fremlagt FDVs duplik til Vestre Landsret af 9. marts 2006 (der henvises til side 2).

13)

Vil retten bestride, at jeg efter Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 i sagen mellem Laserdisken ApS og FDV i et brev den 1. oktober 2006 bad fogedretten bekræfte, at jeg kunne råde over filmene igen?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 363 fremlagt mit brev til fogedretten af 1. oktober 2006 (der henvises til det sidste afsnit på side 4).

LASERDISKEN

14)

Vil retten bestride, at FDV i et brev til fogedretten den 5. oktober 2006 - efter Vestre Landsrets kendelse og min anmodning til fogedretten - begrundede forbuds- og bevissikringsrequisitionen mod mig af samme dato med mit ønske om at kunne disponere over de film, som FDV stadig omtalte som "de af fogedretten beslaglagte dvd-film"?

Bemærkninger: I sagen er som bilag 259 fremlagt FDVs brev til Retten i Aalborg af 5. oktober 2006.

15)

Vil retten bestride, at mine importerede film blev drøftet på "mødet" den 29. november 2005?

16)

Vil retten bestride, at landsdommerne Eskild Jensen, Torben Geneser og PeterBuhl IKKE var til stede i min butik i Prinsensgade 38 den 29. november 2005?

17)

Vil retten bestride, at Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 i sag V.L. B-2787-05 vedrører en tvist mellem anpartsselskabet Laserdisken ApS og FDV.

18)

Vil retten bestride, at Vestre Landsret i sag V.L. B-2787-05 mellem Laserdisken ApS og FDV ikke har grundlag for at udtale sig om film, der tilhører mig?

Provokationer

a)

Hvordan forholder retten sig til FDVs påstand 3 i forbuds- og bevissikringsrequisitionen af 11. oktober 2005 (fremlagt i sagen som bilag 175).

b)

Hvorfor blev mine film drøftet på "mødet", og hvad er baggrunden for den aftale, der er nævnt på side 6-7 i fogedrettens kendelse af 7. december 2005 (fremlagt i sagen som bilag 177)?

c)

Hvad er årsagen til, at Retten i Aalborg ikke bekræftede, at jeg kunne råde over de dvd-plader, jeg tydeligvis opfattede som beslaglagte, da jeg bad om det i mit brev den 1. oktober 2006 (fremlagt i sagen som bilag 363).

d)

Hvad er årsagen til, at Retten i Aalborg først efter, at jeg har afleveret de beslaglagte film efter at have opbevaret dem i 3 ½ år, meddeler, at den ikke anser filmene for at være beslaglagt?

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen