

Hans Kristian Pedersen

Fra: Per Christensen [PCH@70151000.dk]
Sendt: 9. marts 2009 16:33
Til: Hans Kristian Pedersen
Emne: Sag:108981 - Sagerne mod Domstolsstyrelsen, Kulturministeriet m.fl.

SysUserProp: 88334F2CCA0D8E51C8530404366F9B82

Hej Hans Kristian,

Tak for dine mails. Jeg har med interesse læst dit udkast (med hovedvægten på afsnit 1.6 – 1.8. Generelt synes jeg det er uhyre velskrevet, meget præcist og nøgternt, og det er – på trods af det ikke helt ukomplicerede emne – formidlet ganske glimrende.

Af afsnit 1.6

Jeg synes det er et rigtigt godt afsnit. Jeg gjorde det, at jeg gik direkte til dette afsnit (sprang de første over), så da var det lidt svært at forstå. Efter at have læst afsnit 1.1 – 1.5 (som enhver normal læser vil gøre), er afsnit 1.6 langt mere forståeligt. Det er lykkedes dig helt at kvæle lysten til at være ironisk/sarkastisk, men holder tonen på et passende, neutralt lege, hvor man lejlighedsvis helt glemmer, at du er part i sagen og ikke en uafhængig observatør. Dette er bestemt en meget stor styrke ved fremstillingen og en imponerede præstation fra din side.

Ad afsnit 1.7

Jeg synes sammenligningen er helt på sin plads. I dette afsnit er du lidt hård overfor dommerne – men det er der jo en grund til. Jeg synes sammenligningen er god, og det er en helt central problemstilling du har fat i – forskellen på et forbud ctr. indhentelse af tilladelse.

Måske skal du afslutte afsnittet med et par opsamlende bemærkninger omkring sagen, således at du får præciseret, hvorfor du har inddraget en sammenligning med færdselsloven. Ellers kan du risikere, at man vil kritisere dig for at være for svævende og ustruktureret.

Ad afsnit 1.8

Jeg synes du skal justere lidt på dette afsnit. Det er lidt "løst i kødet", og dine eksempler og pointer er ikke helt klare. For eksempel synes jeg din argumentation bliver lidt svævende og man kommer i tvivl om, hvad det er du argumentere for. Indimellem får man det indtryk, at du argumenterer for international konsumtion (for eksempel midt på side 74 med eksemplet om Warners udgivelse i to kvaliteter – i det tilfælde er der jo en dansk rettighedshaver, som kan forbyde). Jeg synes du skal gå meget tydeligere på (1) specialimport, hvor der ikke er en dansk rettighedshaver; (2) urimeligheden i at du skal administrere indhentelse af tilladelse fra de store producenter i USA, når de ikke vil svare dig på en effektiv måde, men hvor du skal spørge på film for film samt (3) opdelingen af EU i flere markeder, når du skal respektere danske rettighedshaveres svar samt rettighedshavere i andre EU-lande.

Jeg er derfor enig med i, at afsnit 1.8 ikke helt lever op til standarden i resten af udkastet, men det er stadig nuancer, der skal rettes.

For god ordens skyld bemærker jeg, at dine bilag på hjemmesiden (vistnok) kun er lagt ind (eller tilgængelige) frem til omkring bilag 45. Resten virker i hvert fald ikke for mig.

Med venlig hilsen

Per Christensen
Advokatfirma Hjulmand & Kaptain
Badehusvej 16, 9000 Aalborg, Danmark
Tlf. +45 70151000, Fax +45 72211601
<mailto:PCH@70151000.dk>
<http://www.hjulmand-kaptain.dk>

This e-mail from the law firm Hjulmand & Kaptain may hold confidential and/or privileged legal information. This e-mail is intended for the above address(es) only, so if received in error kindly return it to sender without any processing, distributing or copying thereof. Thank you.