



Aalborg 18.04.2007

Retten i Aalborg
Att: Retspræsidenten
Badehusvej 17
9000 Aalborg

Vedrørende fejl nummer 2 begået af retsassessor Dorete Bager:

Jeg henvender mig til Dem i håbet om at få rettet en fejl i retsbogen jfr. udskrift af retsbogen i FS 76-40-5242/2006. På side 4 står der følgende:

“Rekvisitus tilkendegav indledningsvist, at han ønsker at påkære fogedrettens kendelse vedrørende bevissikring og påstod kæremålet tillagt opsættende virkning. Kæreafgift blev ikke erlagt.

Fogedretten tilkendegav, at den under henvisning til den af Vestre Landsret den 14. september 2006 afsagte kendelse ikke finder grundlag for at tillægge et kæremål opsættende virkning.

Bekendt med fogedrettens afgørelse aftalte parterne, at de i fogedretten beroende materiale kan udleveres til rekvirenterne.”

Der var ikke tale om nogen indledningsvis eller senere tilkendegivelse eller nogen aftale:

Jeg var på retsmødet repræsenteret ved advokat, og han bad om en kendelse. Fogedretten afsagde kendelse, og da kendelsen gik mig imod, blev den kæret på stedet. Med kæren fulgte en påstand om opsættende virkning, og det blev afslået på stedet.

Jeg har siden ransagningen den 29. november 2005 forsøgt at undgå, at regnskabsoplysninger faldt i hænderne på FDV. Jeg havde forud for fogedsagen mod mig i medfør af retsplejelovens § 653 c anmodet om at få tilbageleveret det materiale, der hidrører fra undersøgelsen, idet retsagen fejlagtigt var anlagt mod et ældre og inaktivt anpartsselskab - og ikke mod mig.

Dorete Bager besvarede aldrig anmodningen, men hun bemærkede på retsmødet, at det var lige meget, om retssagen var anlagt mod mig eller anpartsselskabet (som intet havde med anklagerne at gøre), fordi jeg ejer anpartsselskabet. Hun har ret til at have sine synspunkter, men hun bør stå ved dem og acceptere, at jeg indbringer dem for højere ret, når jeg er uenig.

Jeg har ikke aftalt med nogen, at materialet kan udleveres, og det er bondefangeri, når fogedretten skriver det i retsbogen. Det kan give mig problemer i kæremålet og justificationssagen, og derfor protesterer jeg på forhånd.

Det burde sige sig selv - hele sagsforløbet siden ransagningen den 29. november 2005 taget i betragtning - at jeg ikke på nogen måde frivilligt kunne finde på at udlevere regnskabsoplysninger til mine konkurrenter på markedet, og slet ikke oplysninger om mine leverandører, som jeg frygter vil blive kontaktet og truet til at ophøre med at levere til mig.

Fogedrettens påstand stemmer heller ikke med opkrævningen af kæreafgift, og det faktum, at sagen blev påkæret. Man påkærer naturligvis ikke en aftale, man har indgået!

De mulige alternativer - principiel sag mod fogedretten i Aalborg:

Da ingen i dag bestrider, at bevissikringsrequisitionen og stævningen i forbindelse med ransagningen alene omfattede anpartsselskabet Laserdisken ApS, der har været tomt og inaktivt siden juni 2004 og iøvrigt intet havde med anklagerne og ransagningen at gøre, er det klart, at ransagningen mod mig er gennemført uden det fornødne retsgrundlag.

Fogedretten var uretmæssigt i besiddelse af materialet, efter at jeg havde gjort mit retskrav på tilbagelevering gældende med en anmodning i medfør af retsplejelovens § 653 c.

Hvis jeg får problemer i kæremålet eller i justificationssagen på grund af den urigtige gengivelse af sagsforløbet i retsbogen, vil jeg ikke tøve med at anlægge en principiel sag mod fogedretten for at få fastslået min ret til at få materialet leveret tilbage, og for at fastslå, at fogedretten ikke var lovligt i besiddelse af materialet, da det blev udleveret.

Hvis FDV kontakter mine leverandører efter at have fået deres identitet oplyst af fogedretten, vil jeg tillige anlægge erstatningssag mod fogedretten.

Hvis Dorete Bager ikke mener, at der er juridisk forskel på en privatperson, der driver personlig virksomhed og et anpartsselskab, er jeg nødt til at respektere hendes ret til at have den opfattelse, men hun skal til gengæld respektere min ret til at være uenig og min ret til at indbringe hendes opfattelse for en højere ret. Hun skal ikke bondefange mig eller manipulere sig til en enighed eller en aftale, der ikke eksisterer.

Muligvis synes Dorete Bager simpelthen, at det er synd for FDV, at deres sag skal falde til jorden på en "dum" fejl, men inden hun græder for meget, bør hun tænke på, at fejlen ville være rettet, hvis ikke hun sammen med FDV havde valgt at gennemføre et "Pearl Harbor"-angreb uden at give mig en reel mulighed for at forsvare mig. Vi får sikkert aldrig at vide, hvorfor hun fandt det nødvendig at overraske mig, da jeg altid har handlet i åbenhed, eller hvorfor hun ikke gik med til et retsmøde, da min advokat bad om det.

Dorete Bager fandt aldrig ud af, at sagen i virkeligheden handler om, at FDV forsøgte at anvende fogedretten til at smugle en ny fortolkning af ophavsretsloven ind ad bagvejen for på den måde at forhindre konkurrenter fra tredjelande i at få adgang til markedet. Angrebet skulle sikre FDV et totalt monopol på markedet - i direkte strid med lovens formål.

Men fortvivl ikke. Jeg vil ikke have FDV og Dorete Bager rendende i tide og utide. Jeg har anlagt en principiel sag mod kulturministeriet, og den sag giver en autoritativ afgørelse på, hvilken fortolkning, der er rigtig: FDVs eller EU-kommissionens.

Kulturministeriet "vandt" ganske vist sagen om gyldighed ved EF-domstolen, men det interessante er ikke, at loven blev anset for at være i overensstemmelse med konkurrencereglerne, men *hvorfor* den blev det. Hvorfor ikke lade det spørgsmål blive afgjort i fred?

De og Dorete Bager afgør i hvilket omfang, vi tillige skal strides om fogedrettens formelle fejl. Jeg kan leve med Dorete Bager, selvom jeg er uenig med hende, men jeg kan ikke acceptere, at hun manipulerer med sine afgørelser på denne måde.

Aalborg den 18. april 2007


Hans Kristian Pedersen