



# LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 18.04.2007

Retten i Aalborg  
Att: Retspræsidenten  
Badehusvej 17  
9000 Aalborg

## Vedrørende fejl begået af retsassessor Dorete Bager:

Jeg henvender mig til Dem i håbet om at få rettet en fejl - eller i hvert fald en mangel - i retsbogen jfr. udskrift af retsbogen i FS 40-5917/2005. På side 5-6 af udskriften står der følgende:

*“Parterne aftalte, at filmværker, der fremgår af lagerlisterne både i København og Aalborg som værende omfattet af dels af rekvirentens rettigheder, dels af ophavsretslovens § 19 stk. 1, fjernes fra rekvisiti hylder således at de ikke forhandles, men dog opbevares hos rekvisitus.”*

Denne gengivelse af de faktiske omstændigheder er for så vidt korrekt, men de afgørende begivenheder forud for aftalen mangler. Rekvirenternes begæring om beslaglæggelse, min protest og argumentation og fogedrettens kendelse mangler.

På grund af aftalen har de 2000 film, som er omfattet af aftalen, siden mistet deres værdi (eller i hvert fald hovedparten af værdien), som dengang var på omkring 400.000 kr. Der bliver naturligvis et retsopgør om, hvem der skal erstatte dette tab.

Det er relevant, at følgende faktiske omstændigheder fremgår af retsbogen:

- 1) At det var advokat Lars Segato, der på vegne af filmselskaberne begærede en beslaglæggelse af filmene og forbød mig at returnere dem til mine leverandører.
- 2) At jeg protesterede mod en beslaglæggelse, idet jeg gjorde gældende, at der ikke var tale om ulovlige film, at filmene lovligt kunne sælges i USA, og at en returnering til USA sikrede, at filmene ikke blev solgt i Laserdisken.
- 3) At jeg tillige anførte, at en beslaglæggelse uundgåeligt ville medføre et værditab, idet dvd-film hurtigt mister deres værdi på grund af videbranchens praksis.
- 4) At advokat Lars Segato erklærede, at rekvirenterne “naturligvis påtager sig den risiko”.
- 5) At Dorete Bager derefter gav Lars Segato medhold og forbød mig at sælge filmene såvel som at returnere dem til mine leverandører.

Den efterfølgende aftale vedrørte alene den praktiske håndtering af beslaglæggelsen, idet det var klart, at Dorete Bager ikke havde nogen mulighed for at vide, hvilke film, der var omfattet af betingelserne og derfor ikke var i stand til at gennemføre beslaglæggelsen uden min hjælp. Det ville have taget mange dage, hvis Dorete Bager og Lars Segato skulle gennemgå lageret med henblik på at undersøge, hvilke film, rekvirenterne havde rettigheder til.

*Jeg anmoder om, at fejlen bliver rettet, og at ALLE de relevante faktiske omstændigheder som nævnt i de 5 punkter tilføres retsbogen.*

## **De mulige alternativer - klagesag eller erstatnings sag mod retten:**

Jeg vil naturligvis søge erstatning for værditabet, men jeg forventer, at Lars Segato vil forsøge at unddrage sig erstatningspligten med henvisning til, at det fremgår af retsbogen, at der er indgået en aftale.

I så fald er mine muligheder at gennemføre en retssag mod Dorete Bager for at få fastslået de faktiske omstændigheder eller at gennemføre en erstatnings sag mod fogedretten for tab i forbindelse med en ulovlig ransagning.

### ***Vedrørende de faktiske omstændigheder:***

I en sag mod Dorete Bager (enten en retssag eller en klage til den særlige klageret) vil jeg selv afgive forklaring om det, der rent faktisk skete. Jeg argumenterede som angivet, men sagde derudover flere gange direkte til Dorete Bager, mens vi ventede på IT-folkene, at det ikke måtte fremgå, at jeg frivilligt var gået med til *noget* af det passerede.

Følgende vidner har erklæret sig indforstået med at vidne i en evt. sag:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| Journalist Lars Borberg | vil forklare, at jeg tilkaldte ham, men at han og fotograf Grethe Dahl blev bortvist af Lars Segato, og at min forklaring til ham om forløbet få minutter efter ransagningens afslutning er identisk med den, der er beskevet her og i Nordjyske Stiftstidende. |
| Advokat Per Christensen | vil forklare, at min redegørelse til ham dagen efter svarer til den beskrevne, og at han måtte oplyse mig om, at kendelsen kunne kæres, hvilket Dorete Bager ikke havde vejledt mig om.   |
| Advokat Anders Hjulmand | vil forklare, at han ikke blev kontaktet telefonisk i forbindelse med spørgsmålet om beslaglæggelse, og at jeg derfor ikke havde modtaget juridisk bistand i behandlingen af det spørgsmål.   |

Selvom byretten afviser at rette fejlen, og selvom det efterfølgende skulle lykkes Dorete Bager at få medhold og undertrykke de faktiske omstændigheder, vil et erstatningskrav mod fogedretten fastholdes, idet aftaleloven forhindrer, at jeg holdes fast på en aftale, der er afgivet under de beskrevne omstændigheder, dvs. under en ulovlig ransagning, uden rådgivning af advokat og uden den vejledning, som byretten skal sørge for jfr. retsplejelovens § 339, stk. 4.

Jeg ønsker ikke en konflikt med byretten, så jeg håber, at fejlen bliver rettet. Jeg håber, at De har forståelse for, at jeg ikke har i sinde at lade FDVs chikane koste mig et tab på 400.000 kr, og at jeg heller ikke har i sinde at lade byretten slippe uden påtale, såfremt byretten af en eller anden grund ved denne form for bondefangeri holder hånden over FDV.

Til orientering vedlægges artikel fra Nordjyske, 6/3-2007: *Bondefanget af byretten*

Aalborg den 18. april 2007

  
Hans Kristian Pedersen