



Aalborg 26.02.2016

Procesbevillingsnævnet  
St. Kongensgade 1-3, 2 sal  
1264 København K

## Supplerende redegørelse til tidligere anmodning: J. nr. 2016-22-0055

Hermed vedlægges den annoncerede supplerende redegørelse i 3 dele:

1. Grundlæggende fakta, emner og begreber
2. Vestre Landsrets fejl og manipulationer
3. De 5 principielle spørgsmål

Overordnet set handler retssagen om ytringsfrihed, kulturel frihed, årsagen til de høje danske forbrugerpriser og den ringe økonomiske vækst i Danmark i forhold til de øvrige vestlige lande. De høje forbrugerpriser og den ringe økonomiske vækst kan forklares med domstolenes støtte til de internationale monopoler, sådan som den er kommet til udtryk ved byrettens og Vestre Landsrets dom. Dette er den måske sidste etape, før jeg går videre med sagen til EU-kommis-sionen, Den Europæiske Menneskeretsdomstol og Folketinget. Håndteringen af anmodningen vil vise, om nævnet er retssamfundets sidste bolværk eller en del af monopolernes fundament.

### *Genvej til en korrekt afgørelse*

Der er tale om mange fejl og manipulationer fra Vestre Landsrets side, og der er mange fakta og grundlæggende begreber, man skal sætte sig ind i for at kunne vurdere dem, så del 1 og 2 er ganske omfangsrige. I del 3 gennemgås kort 5 principielle spørgsmål. En oplagt genvej er simpelt hen at anerkende byrettens kendelse jf. retsplejelovens § 226 i det første principielle spørgsmål. Det vil overflødig gøre resten af anmodningen.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg mistede tilliden til domstolene efter byrettens dom. Min mistillid blev til fulde bekræftet af Vestre Landsrets dom. Nu mangler jeg at få be- eller afkræftet, hvor Procesbevillingsnævnet placerer sig. Baseret på de mange blokeringer for mine forsøg på at få en fair retssag igennem de forløbne 10 år er mine forventninger ikke store, men til gengæld vil jeg få en god sag at gå videre med, hvis De afviser, at samtlige 5 spørgsmål har principiel karakter.

Med venlig hilsen

Hans Kristian Pedersen