



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg, 25. januar 2016

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2 sal
1264 København K

Anmodning om anketilladelse til Højesteret af dom fra Vestre Landsret

Dom i ankesag nr. V.L. B-1927-2013,

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Foreningen af Danske Videogramdistributører
Bredgade 6
1260 København K

som mandatar for

Egmont Film A/S,
(nu Nordisk Film Distribution A/S)
Walt Disney Studios Home Entertainment A/S,
(nu The Walt Disney Company Nordic)
Nordisk Film Video A/S,
(nu Nordisk Film Distribution A/S)
Paramount International A/S,
(nu Fox-Paramount Home Entertainment Denmark I/S)
Sandrew Metronome Danmark A/S,
Scanbox Entertainment A/S,
SF Film & Video A/S,
(nu SF Film A/S)
Universal Pictures Danmark ApS
(nu Universal Sony Pictures Home Entertainment Nordic)

og

Warner Bros. Entertainment Danmark ApS
(advokat Peter Schønning),

af 11. januar 2016 ønskes appelleret til Højesteret jf. retsplejelovens § 371.

Indledende praktiske bemærkninger

Dommen fra Vestre Landsret er vedlagt/vedhæftet, men det antages, at Procesbevillingsnævnet indhenter sagens agter fra Vestre Landsret. Der refereres til Vestre Landsrets ekstrakt, påstandsdokument incl. appendices samt materialesamlingerne. Til Procesbevillingsnævnet fremsendes kun bilag, der ikke er omfattet af dette materiale.

Overordnet, kortfattet sagsfremstilling

Sagen vedrører uenighed om fortolkningen af det EU-retlige begreb "regional konsumtion", der i Danmark blev gennemført ved en ændring af ophavsretslovens § 19 som foreslået den 2. oktober 2002 og vedtaget den 11. december 2002 med virkning fra den 22. december 2002.

Der er/har været indbyrdes uenighed om formålet og den ønskede virkning af begrebet mellem mig selv, FDV og kulturministeriet, og vi har håndteret uenigheden på forskellig måde. Jeg har søgt at få en autoritativ undersøgelse og afgørelse via en retssag mod kulturministeriet med henblik på at få en præjudiciel afgørelse af EU-domstolen, mens FDV har håndteret sin uenighed (med især sin daværende advokat Johan Schlüter) ved at anlægge fogedsag mod mig baseret på den *ønskede* fortolkning vel vidende, at jeg agerede i forhold til den fortolkning, Johan Schlüter på FDVs vegne advokerede for, da lovforslaget blev behandlet i Folketinget.

Sagen er kompliceret af, at FDV fik overtalt fogedretten til at gennemføre en uvarslet bevissikring mod mig (den 29. november 2005), hvor materiale vedrørende mit salg af film blev kopieret, og mine film blev beslaglagt. Grundlaget var en rekvisition og en kendelse, der *alene* vedrørte Laserdisken ApS, hvorfra jeg havde overtaget aktiviteterne pr. 1/7-2004.

Med henvisning til, at fogedforretningen savnede et retsgrund i forhold til mig, bad min advokat Henrik Karl Nielsen fogedretten om at returnere det materiale, der vedrørte mig og min personlige virksomhed. Det skete den 25. september 2006 (**ekstraktens side 320**). På det tidspunkt gav FDV udtryk for, at jeg var omfattet af fogedforretningen og kendelserne mod Laserdisken ApS (**ekstraktens side 322**), men for at fjerne enhver tvivl herom sendte FDV en ny rekvisition til fogedretten (**ekstraktens side 330**). Kendelse vedrørende den bevissikring, der allerede var foretaget fra min pc den 29. november 2005 blev afsagt den 15. december 2006 (**ekstraktens side 343**). Nærværende sag er justifikationssagen mod mig efter denne kendelse. I justifikationssagen mod Laserdisken ApS blev det endeligt afgjort, at jeg *ikke* er omfattet af retssagen/kendelserne mod Laserdisken ApS (**ekstraktens side 306-308**).

Min retssag mod kulturministeriet om fortolkningen af loven blev henvist af Retten i Aalborg til Vestre Landsret på grund af sagens principielle karakter (**ekstraktens side 203**). Vestre Landsret afviste min retlige interesse i en sag mod kulturministeriet med henvisning til, at spørgsmålet må afgøres i en sag mellem mig og rettighedshaverne (**ekstraktens side 209**).

Retten i Aalborg har således allerede taget stilling til, at spørgsmålet om fortolkningen af regional konsumtion, der har stor betydning for forbrugerpriser og vareudvalg i Danmark jf. "*Sagsøgtes processkrift vedr. betydningen af ophavsretslovens fortolkning*" (**ekstraktens side 443**), er principielt, men sagernes behandling har rejst yderligere principielle spørgsmål.

Sagens spørgsmål af principiel karakter

- 1) Fortolkningen af det EU-retlige begreb "regional konsumtion"
- 2) Fremgangsmåden ved uenighed om korrekt gennemførelse af EU-ret
- 3) Nationale domstoles forelæggelsespligt jf. EU-traktatens artikel 267
- 4) Håndteringen af bevissikringer, der gennemføres uden det fornødne retsgrundlag
- 5) Domstolens adfærd under bedømmelse af civile sager

LASERDISKEN

Særligt om Vestre Landsrets adfærd

Det er min opfattelse, at Procesbevillingsnævnet i det danske retssystem også fungerer som det sidste bolværk mod krænkelse af borgernes rettigheder, hvis retten i ankesagen ikke har villet/kunnet give borgeren en "fair trial", jf. artikel 6 i Den Europæiske Menneskeretskonvention, f.eks. fordi den ikke har haft den nødvendige kompetence.

Jeg mener ikke, at kravet er opfyldt i nærværende sag. Muligvis skyldes det, at Vestre Landsret for sent opdagede, at den rette fortolkning vil ændre en praksis, som Vestre Landsret *de facto* har håndhævet siden 2002. Jeg er klar over, at det er tilfældet, og derfor har det hele tiden været min holdning, at også FDVs sag mod mig om samme centrale uenighed om lovens fortolkning burde være henvist til Vestre Landsret til behandling i første instans, hvilket sikrer, at den endelige afgørelse træffes af Højesteret, *uden* at nødvendiggøre en sagsbehandling i tre instanser. Men sket er sket. Det bemærkes, at Højesteret ikke har samme problem med at ændre en retspraksis, selvom den har været håndhævet af Vestre Landsret i en årrække.

Supplerende redegørelse

Det vil føre for vidt at redegøre for alle detaljer i forløbet i anmodningen her. Jeg vil i stedet i løbet af de kommende uger skrive en detaljeret "*Redegørelse for Vestre Landsrets fejl i dom af 11. januar 2016 (sag nr. V.L. B-1927-2013)*", hvor de enkelte fejl og udeladelser gennemgås, hvilket efter min opfattelse fører til den konklusion, at kravet til "fair trial" ikke er opfyldt.

I den forbindelse vil flere enkelte detaljer i sagen blive gennemgået uddybende, og på den baggrund vil jeg mere kvalificeret redegøre for de 5 spørgsmål af principiel karakter.

Afsluttende praktiske bemærkninger

Det foreslås, at Procesbevillingsnævnet bekræfter modtagelsen af denne anmodning, giver den et sagsnummer og meddeler dette til mig samt indhenter sagens akter fra Vestre Landsret. Om få uger vil jeg fremsende den supplerende redegørelse.

CVR-nr. 10 19 42 45

Laserdisken, v/Hans Kristian Pedersen, Prinsensgade 38, 9000 Aalborg er en momsregistreret enkeltmandsvirksomhed. Meddelelser i sagen kan sendes til virksomhedens e-boks.

FDV er repræsenteret af advokat Peter Schønning, Larsbjørnsstræde 3, 1454 København K. Han har fået tilsendt en kopi af nærværende anmodning.

Vedlagt/vedhæftet:

Dom af Vestre Landsret af 11. januar 2016 (sag nr. V.L. B-1927-2013).

Med venlig hilsen



Hans Kristian Pedersen