

Appendix B:

Sandheden bag fogedforretningen og formalitetsfejlen

Indledning

Før jeg begyndte udlejning af Laserdiscs i 1987 havde jeg undersøgt EU-retten og den danske ophavsretslov. Allerede i 1985 fik jeg undervisning af Preben Bang Henriksen i immaterialret. Jeg vidste, at FDV forfulgte parallelimportører på udlejningsmarkedet, men jeg var klar til at tage imod dem med loven i hånden, hvis jeg blev angrebet. Jeg troede virkelig på, at når (eller hvis) jeg blev angrebet, ville dommerne vurdere de faktiske omstændigheder, se på loven og dømme i overensstemmelse med loven. Det var en *kæmpe* fejltagelse!

“*Vi kan ikke underkende praksis. Vi er ikke Højesteret.*” var Lilholts begrundelse, da han forbød min bevisførelse i injuriersagen, hvor jeg havde afsløret Johan Schlüter. FDVs monopol havde da varet i mere end 10 år, og Lilholt ville hellere lade det fortsætte end indrømme at have anerkendt en forkert praksis (detaljerne kan læses i “*J'accuse...!*”). Jeg synes at være stødt ind i samme problem i denne sag.

Jeg forstod dilemmaet, selvom jeg syntes, at løsningen var forkert. FDV havde ventet med at angribe *min* udlejning i så mange år, at de havde etableret en fast praksis, som domstolene ikke ville/turde/kunne ændre. Det havde jeg lært af, så jeg gjorde to ting anderledes denne gang:

1. Jeg angreb lovændringen *øjeblikkeligt*. Der gik mindre end 2 mdr. efter vedtagelsen.
2. Jeg søgte at *undgå* en strid med FDV, mens retssagen mod kulturministeriet stod på.

Appendix B handler om, hvordan jeg søgte at undgå strid med FDV, som hele forløbet igennem var orienteret om mine handlinger, herunder om betingelserne for at undgå parallelimport, hvis det generede medlemmerne.

Appendix B dokumenterer, at advokat Niels Bo Jørgensen havde planlagt angrebet over en årrække med det dobbelte formål at smadre min virksomhed og samtidig få domstolene til at anerkende den ønskede - ukorrekte - fortolkning af regional konsumtion uden en egentlig undersøgelse. Jeg var et problem for FDV, fordi jeg vidste, at der var noget galt med loven.

Det dokumenteres også, at formalitetsfejlen skyldes sjusk fra FDVs side, og at jeg hele forløbet igennem har informeret korrekt om Laserdiskens ejerforhold. Appendix B er inddelt i følgende afsnit:

- B1. Min adfærd efter lovens vedtagelse den 13. december 2002
- B2. Min orientering om parallelimport til FDVs advokat og FDVs medlemmer
- B3. Forbudt-programmet og registreringen af medlemmernes rettigheder
- B4. Informationerne om filmenes oprindelse på Laserdiskens hjemmeside
- B5. En undersøgelse af FDVs valg af fremgangsmåde
- B6. Lovgivningens krav til oplysning om en virksomheds identitet
- B7. Informationerne på Laserdiskens fakturaer og hjemmeside
- B8. Meddelelsen om ejerskiftet til Paramounts repræsentant
- B9. Opdagelsen af formalitetsfejlen og reaktionen på den
- B10. Indstævntes viden om mine informationer til Vestre Landsret
- B11. Min beslutning om at forfølge formalitetsfejlen separat
- B12. Indstævntes reparation af den formelle fejl med en *ny* rekvisition
- B13. Afgørelsen på tvisten om min deltagelse i retssagen mod Laserdisken ApS

LASERDISKEN - APPENDIX B

B1 Min adfærd efter lovens vedtagelse den 13. december 2002

Jeg var klar over den mulighed, at medlemmer af FDV ville forbyde parallelimport, og jeg ville ikke ud i en ny strid med FDV efter at have ført retssag om udlejning af Laserdiscs i mere end 10 år. Jeg var derfor indstillet på at respektere medlemmernes forbud, og jeg søgte at indrette mig praktisk på de nye forhold, så jeg skrev til FDVs advokat Torben Steffensen umiddelbart efter afstemningen i Folketinget (**bilag T1, ekstraktens side 161**):

2: Fremsendelse af titellister

Jeg vil idag eller i weekenden fremsende titellister til dig, så FDVs medlemmer kan gøre indsigelse mod import og videresalg af titler - eller positivt vil tillade import af titler.

Jeg vil registrere svarene og afbestille, dvs. undlade at importere "forbudte" titler med henblik på videresalg i Danmark, efterhånden som jeg modtager svarene.

Laserdiskens brev til FDV v/advokat Torben Steffensen, 13. december 2002

Spørgsmålet opstod, om det var nødvendigt at returnere det varelager af film fra tredjelande, der var importeret, før loven blev ændret. På det tidspunkt var jeg i løbende kontakt med Torben Steffensen om udlejningssagens afslutning. Det var derfor, jeg skrev til ham, da lovændringen var vedtaget, og det var derfor også ham, jeg ringede til for at få afklaret, om det var nødvendigt at returnere varelageret. Han gjorde det klart, at hvis det stod til ham, ville der *ikke* blive grebet ind overfor et sådant lagerudsalg, og han lod forstå, at han foretrak, at lageret blev solgt så hurtigt som muligt. Jeg optog ikke telefonsamtalen, så jeg dokumenterer fra min vedståede vidneforklaring til byretten (**ekstraktens side 507**):

Samtale med Torben Steffensen, 20. eller 21. december 2002.

Efter lovændringen i december 2002 ringede jeg til Torben Steffensen, der repræsenterede FDV i retssagen om udlejning. Jeg havde da indstillet al import fra lande udenfor EU. Jeg spurgte, om det var i orden at sælge ud af lageret, der bestod af film, jeg havde importeret i god tro, inden loven var trådt i kraft. Han svarede, at han ikke kunne give positiv tilladelse, men hvis det stod til ham, ville der ikke blive grebet ind mod et udsalg af et eksisterende varelager. Han gjorde det klart, at han foretrak, at varelageret blev solgt så hurtigt som muligt.

Indtil fogedforretningen den 29. november 2005 havde ingen gjort indsigelse mod mit salg af film, der var importeret før lovens ikrafttrædelse den 22. december 2002.

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Mit forslag fra 13. december 2002 fulgte samme fremgangsmåde, som fogedretten havde anvist efter forbuddet mod udlejning af Laserdiscs. Forbuddet vedrørte film, som FDV havde danske rettigheder til, og den praktiske løsning var, at jeg sendte lister til FDV, før jeg importerede Laserdiscs til udlejning (**bilag N6, ekstraktens side 689**).

Jeg ville på lignende måde sende lister til FDV, så medlemmerne kunne give besked om de titler, der *ikke* måtte parallelimporteres, og så ville jeg registrere forbudte titler. Jeg sendte de første lister den 18. december 2002 via e-mail til Torben Steffensen, og den 27. december 2002 skrev jeg til ham igen. På det tidspunkt havde jeg indstillet al import, men det var vigtigt for mig igen at komme til at sælge de titler, der *ikke* var forbudt af FDVs medlemmer. De var ikke lige så kendte som de danske udgivelser, men der var endnu flere af dem.

Det fremgår af e-mailen, at jeg søgte at indrette mig praktisk på de nye vilkår, og at jeg var åben over for andre løsninger (**bilag U1, ekstraktens side 163**):

LASERDISKEN - APPENDIX B

De fleste titler i Laserdiskens sortiment er specialtitler, der formentlig ikke interesserer FDVs medlemmer.
Jeg kan imidlertid ikke skelne på anden måde end ved at registrere, hvilke titler, der er "forbudte", og hvilke jeg fortsat kan eller må importere og sælge.
I praksis er jeg nødt til at registrere titlerne som hhv. "forbudt", "tilladt" og evt. "ikke besvaret".
Jeg er med på enhver løsning, som FDVs medlemmer måtte foretrække:

- a: Jeg kan sende lister med alle nye udgivelser og tilføjelser til min hjemmeside.
- b: Selskaberne kan sende mig titler taget fra deres database.
- c: Selskaberne kan anvise et sted, hvor jeg selv kan søge oplysningerne - evt. på en hjemmeside.
- d: Andre forslag eller løsninger???

Laserdiskens e-mail til FDV v/advokat Torben Steffensen, 27. december 2002

Udlejningssagen blev afsluttet den 6. januar 2003. Ved den lejlighed svarede Torben Steffensen på min mail (**bilag V1, ekstraktens side 164**):

Samtidig skal jeg meddele, at SF Film A/S og Scanbox Danmark A/S har meddelt mig, at ingen af disse er indstillet på at give tilladelse til at sælge de DVD-plader, som fremgår af den oversigt, du tilsendte mig med mail af 18. f.m.

Så snart eller såfremt hvert enkelt af de øvrige medlemmer måtte give mig en tilbagemelding, vil du høre fra mig

FDV v/advokat Torben Steffensen til Laserdisken, 6. januar 2003

Det fremgår, at SF Film A/S og Scanbox Danmark A/S *ikke* ønsker parallelimport, og at de øvrige medlemmer ikke havde svaret. Torben Steffensen lovede at lade høre fra sig, når han fik en tilbagemelding fra dem. Jeg var ikke tilfreds med svaret, fordi det ikke afklarede, hvad jeg kunne importere, og hvad jeg ikke kunne importere. Jeg skrev derfor igen til Torben Steffensen (**bilag X1, ekstraktens side 165**):

Jeg må vide præcist, hvilke titler, der forbydes. Svaret kan gives af selskaberne på en hvilken som helst form - evt. udtræk fra deres databaser. Så snart jeg har et klart forbud mod videresalg af en titel - eller 5000 titler - vil hver enkelt titel blive registreret af mig og mine medarbejdere, og import og videresalg vil herefter ikke finde sted under den nuværende lovgivning.

Det har i den forbindelse også betydning for mig at vide, hvor jeg skal henvende mig for at købe den danske udgave, som jeg så vil tilbyde kunderne i stedet for.

Laserdisken til FDV v/advokat Torben Steffensen, 7. januar 2003

Efter 4 uger afviste han, at FDV kunne hjælpe. Han opfordrede mig til at kontakte rettighedshaverne (**bilag Z1, ekstraktens side 167**), og han vedlagde en liste med FDVs medlemmer.

Det er ikke muligt for FDV at imødekomme din anmodning.

Du opfordres til at kontakte de enkelte danske og udenlandske rettighedshavere direkte. Rettighedshaveren fremgår tillige af de enkelte originale eksemplarer.

FDV v/advokat Torben Steffensen til Laserdisken, 5. februar 2003

LASERDISKEN - APPENDIX B

B2 Min orientering til FDVs advokat og FDVs medlemmer, februar 2003

På det tidspunkt havde jeg indstillet al import i flere måneder, *også* importen af film, som FDV og dets medlemmer *intet* havde med at gøre. Det var meget utilfredsstillende. Jeg havde også fået et brev af FDVs advokat Niels Bo Jørgensen, som havde set, at jeg solgte importerede film, og det svarede jeg på. Jeg forklarede ham, at Laserdiskens salg var et lagerudsalg af film, der var importeret *før* lovens ikrafttræden, og at det skete efter aftale med Torben Steffensen, og at jeg fortsat ventede på svar, der ville gøre det muligt at genoptage specialimporten. Jeg var ikke tilfreds med passiviteten. Jeg skrev følgende (**bilag A2, ekstraktens side 168**):

Vedr. ulovlig parallelimport - DVD:

Som svar på Deres skrivelse af 29. januar skal jeg meddele, at jeg allerede i december orienterede advokat Torben Steffensen om Laserdiskens holdning til den ny ophavsretslov.

Selvom det er min opfattelse, at regional konsumtion er i strid med EF-traktaten og dermed ugyldig ønsker jeg ingen konflikt med rettighedshavere, der ønsker at håndhæve et forbud mod parallelimport. Jeg meddelte derfor Torben Steffensen, at rettighedshaveres indsigelse mod import (og videresalg) vil blive respekteret.

Jeg skal (atter) præcisere, at det salg, der foregår fra Laserdiskens butikker er ophørsudsalg, dvs. udsalg af titler, der er importeret før lovens ikrafttrædelse.

Ved at undlade at svare på min henvendelse stiller Deres medlemmer reelt hindringer i vejen for distribution af titler, De ikke har rettigheder til. Det er helt klart i strid med loven og dens intentioner og andre rettighedshaveres ret til at få omsat deres udgivelser i Danmark. Jeg skal derfor anmode om et svar senest den 17. februar 2003. Efter denne dato vil Laserdisken stadig respektere rettighedshavernes forbud, men genoptage distribution, der ikke er omfattet af et identificerbart forbud.

Laserdisken til FDV v/advokat Niels Bo Jørgensen, 9. februar 2003

Niels Bo Jørgensen var således orienteret om Laserdiskens planer om at genoptage parallelimporten, *før* den blev genoptaget, og han var orienteret om, hvad der skulle til for at *undgå* parallelimport (et identificerbart forbud), hvis et medlem måtte have noget imod importen.

FDV gav intet bud på en praktisk løsning. Jeg ville hverken opgive specialimporten eller strides med FDV, så jeg besluttede at følge Torben Steffensens råd og kontakte medlemmerne direkte. Jeg besluttede at gøre det let for dem. Jeg registrerede selv alle deres titler! De kunne undgå uønsket parallelimport med ét enkelt brev eller e-mail (**bilag B2, ekstraktens side 169**):

Hvis et medlem af FDV generelt ønsker at forbyde videresalg af parallelimporterede titler, hvortil det har danske distributionsrettigheder, vil jeg på eget initiativ og efter bedste evne registrere medlemmets DVD-rettighedsbibliotek og afstå fra at parallelimportere disse titler, så jeg på den måde undgår at krænke medlemmets rettigheder.

Jeg ønsker blot et JA eller NEJ på spørgsmålet:

Ønsker De at forbyde Laserdisken at udbyde parallelimporterede eksemplarer, af DVD-plader, hvortil De har danske distributionsrettigheder?

Et enkelt JA vil blive respekteret for hele Deres rettighedsbibliotek.

Laserdisken til FDVs enkelte medlemmer, 12. februar 2003

Dette brev blev sendt til hvert eneste medlem af FDV. SF Film og Scanbox svarede, og jeg genoptog derfor *ikke* parallelimporten af film, som de to selskaber havde danske rettigheder til.

LASERDISKEN - APPENDIX B

B3 Forbudt-programmet og registreringen af medlemmernes rettigheder

Det var ikke noget tomt løfte. Det er i den forbindelse vigtigt at forstå, at Laserdiskens formål lige fra etableringen i 1984 har været at tilbyde danskerne de film (eller udgaver), som ikke var kommercielle nok til at blive udgivet af FDVs medlemmer. Uden den specialimport kan jeg lige så godt lukke Laserdisken, og derfor kæmper jeg for specialimporten den dag i dag.

Parallelimport var også vigtig, dengang jeg handlede med Laserdiscs, fordi de ikke blev udgivet i Danmark, men i dag udgives film på formaterne DVD eller Blu-ray, og hvis en film også udgives i Danmark, er det kun undtagelsesvist interessant at importere den. Jeg vil ikke slås med FDV for at sælge en importeret film lidt billigere. Jeg opfatter mig som formidler af filmkunst. Det er specialimporten, der er vigtig for mig, men principielt støtter jeg et frit valg.

Min daværende IT-medarbejder Morten Madsen har bygget Laserdiskens hjemmeside og tilhørende interne edb-system, kaldet Lasernet, fra bunden, og derfor kunne systemet laves, så det tog hensyn til selskabernes forbud (**bilag B3, ekstraktens side 498**):

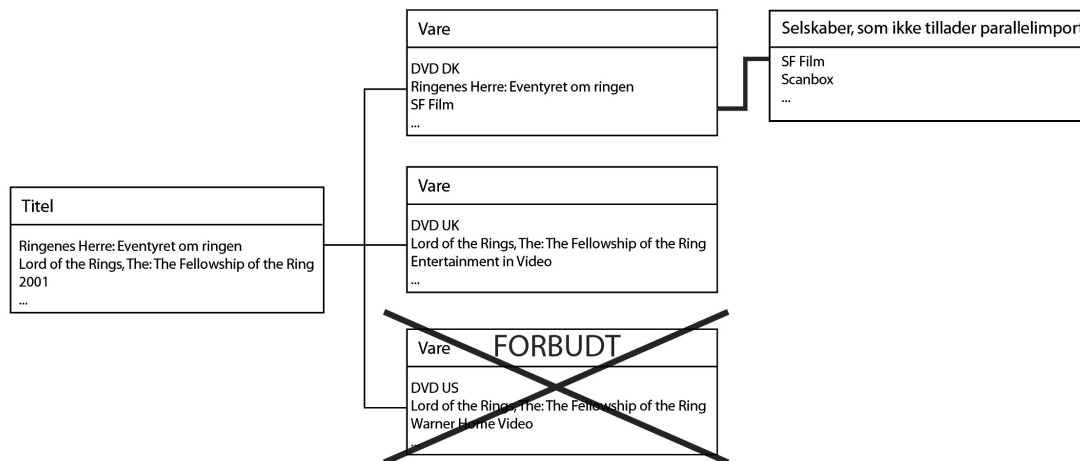
FORBUDT-PROGRAMMET

I forbindelse med loven om parallelimports vedtagelse i folketinget tilføjede vi et forbudt program med det formål at få markeret de DVD udgivelser, der er udgivet udenfor EU og forbudt.

For at forstå hvordan forbudt-programmet virker, vil jeg først gennemgå lidt om, hvordan Lasernet er bygget op.

Vi har i vores system en tabel med titel-poster og en tabel med vare-poster. En vare har én titel tilknyttet, hvorimod en titel kan være tilknyttet flere varer. Således har titlen "Ringenes Herre: Eventyret om ringen" både tilknyttet den danske, den engelske og den amerikanske DVD-udgave. Herudover har hver vare angivet hvilket selskab, som DVD-pladen er udgivet af.

Vi har i databasen markeret hvilke selskaber, som ikke ønsker, at vi sælger de udgaver, som er udgivet uden for EU og forbudt. Forbudt-programmet virker således, at den kigger på de varer, der har tilknyttet et selskab, som har forbudt parallelimport. Af denne liste af varer kigger den på titlerne. Alle de titler, som har en vare, som er udgivet uden for EU, bliver markeret som forbudt.



KONSEKVENSER PÅ WEBSIDEN

Varer, der er markeret som forbudt, vil ikke længere kunne købes via websiden. I første omgang blev varer, der var forbudt, men stadig på lager, behandlet specielt, så de stadig var til salg, men kunden blev gjort opmærksom på, at det var sidste chance for at købe varen.

Varer, der ikke er på lager, kan ikke købes via websiden og kunderne bliver gjort opmærksom på, hvorfor de ikke må sælges.

Efter fagedforbuddet fjernede vi den funktion, så det herefter også var umuligt at bestille de varer, vi har på lager. Således er det i dag ikke muligt at bestille en titel, der er markeret som forbudt.

IT-medarbejder Morten Madsens vidneforklaring, 12. juli 2006

LASERDISKEN - APPENDIX B

EDB-programmet sikrer automatisk, at der ikke udbydes forbudte film til salg i det omfang, de danske udgivelser af FDVs medlemmer er registreret. Den opgave fik David Bjerre, og den står han fortsat for. Begge sendte en skriftlig vidneforklaring til Vestre Landsret den 12. juli 2006, efter at Vestre Landsret havde afvist min anmodning om en mundtlig forhandling i det første kæremål. Jeg havde bedt om at afhøre dem. Morten Madsen mødte frem i byretten og vedstod erklæringen, mens David Bjerre skrev en opdateret forklaring til byretten, og han mødte også op og vedstod erklæringen (**ekstraktens side 495**):

REGISTRERING AF DANSKE DVD UDGIVELSER

Arbejdet består af 3 dele:

1) Leverandør listen

Hver uge hentes en liste over nye udgivelser fra vores leverandør. Denne gennemgås og titlerne registreres i Laserdiskens EDB system.

2) Gennemgang af distributørernes websites

I det omfang vi har adgang til dem, gennemgås de enkelte danske DVD distributørers websites for information om nye danske DVD udgivelser.

3) Gennemgang af konkurrenters website

Jeg gennemgår også flere konkurrenters website, for at sikre, at ingen titler bliver overset og for at fylde hullerne i informationen fra distributørernes websites.

(i forhold til vidneforklaringen til Vestre Landsret er der sket det, at videbranchen fagblad HE+ Videotrailereren ikke længere udgives)

Generelt:

Hver DVD udgivelse bliver registreret med oplysninger om den danske distributør. Titler med komplet information bliver tilgængelige på Laserdiskens website. Titler, der mangler væsentlige oplysninger f.eks. pris, bliver oprettet i Laserdiskens interne system, men uden at de kan ses på Laserdiskens hjemmeside. Begge typer titler indgår i "forbudt-programmet", der køres efter hver gennemgang. Det sker som minimum to gange om ugen.

Biografpremierer iagttages med henblik på manuelt at markere amerikanske DVD udgivelser som "forbudt", hvis filmene vises i biografen, idet det forventes, at Hollywood-film, der får biografpremiere i Danmark, senere vil blive udgivet på dvd i Danmark.

Filmmedarbejder David Bjerres vidneforklaring, 21 .april 2013

Der er taget udgangspunkt i sammenhængen mellem udgivelserne og rettighedsbiblioteket. Vi går ud fra, at FDVs medlemmer ikke opkøber danske rettigheder med henblik på, at filmene *ikke* skal udgives jf. ophavsretslovens § 54. Vi tager hensyn til, at rettighederne erhverves, *før* DVD'erne udgives, så allerede når en film vises i biografen, bliver den registreret.

Udnyttelsespligt er generelt begrundet i, at erhververen ikke bør kunne lægge – som man kalder det – den døde hånd på værket ved at hindre en værksudnyttelse til skade for ophavsmanden og samfundets interesser, jf. *Blomqvist 1987*, s. 179. I tilfælde af en aftalt royaltyhonorering har ophavsmanden en oplagt økonomisk interesse i, at værket bliver udnyttet af rettigheds erhververen. For ophavsmanden kan der tillige være ideelle interesser forbundet med udnyttelsespligten, jf. *Strömholm* i NIR 1984, s. 53.

Peter Schønnings: "Ophavsretsloven med kommentarer" om udnyttelsespligten i § 54

LASERDISKEN - APPENDIX B

Registreringen af medlemmernes rettigheder er naturligvis lettere, hvis medlemmerne vil samarbejde f.eks. ved at stille informationer til rådighed. FDV har en intern registrering, men vil hverken dele informationerne eller oplyse hvilke film, medlemmerne har rettigheder til.

Alligevel er Laserdiskens registreringer kendt for at være de bedste. Det skyldes bl.a., at vi ikke registrerede medlemmernes udgivelser alene for at undgå forbudt parallelimport. Vi var også interesseret i selv at tilbyde så mange film som muligt til vores kunder. Laserdiskens informationer var så gode, at redaktør Peter Risby Hansen bad om lov til at få adgang til vores registreringer til brug i magasinerne "Alt om DVD" og "HD Magasinet". Systemet virkede! FDVs advokat Lars Segato accepterede systemets funktion, og ifølge retsassessor Dorete Bager var der ikke anmeldt "smuttere" pr. 7. januar 2011 (**bilag G4, ekstraktens side 367**).

Sagerne BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007: Min vidneerklæring

Undertegnede – der i 2004 fungerede som redaktør og udgiver af specialmagasinet "Alt om DVD" og p.t. arbejder som konsulent og tekstforfatter/oversætter for SBS TV: Kanal 4, Kanal 5, 6'eren og 7'eren, samt er tidligere redaktør af Filmårbogen og bidrager til Gyldendals Filmleksikon – har benyttet mig af release oversigterne fra Laserdisken via adgang til Laserdiskens interne intranet, kaldet Lasernet, til bl.a. magasinerne "Alt om DVD" og "HD Magasinet".

Det skyldes at Laserdisken til eget formål registrerer de danske udgivelser. Jeg har fundet, at Laserdiskens lister givet et autoritativt og fuldt dækkende overblik over periodens dvd-udgivelser med relevante oplysninger om de pågældende udgivelser, herunder angivelse af distributør og oprindelsesland.

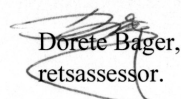
Redaktør Peter Risby Hansens vidneforklaring, 19. april 2013

3. Drøftelser med advokat Lars Segato den 18. september 2007 om Laserdiskens "forbudt program"

Efter gennemførelsen af delforhandling af spørgsmålet om rette sagsøgte den 18. september 2007 i sagen mellem Foreningen af Danske Videogramdistributører og Laserdisken ApS den 18. september 2007 drøftede Hans Kristian Pedersen og jeg med advokat Lars Segato det "forbudt program", som Hans Kristian Pedersen havde udarbejdet til sin virksomhed for at sikre, at der ikke blev foretaget import af film, hvortil der allerede var udgivelsesrettigheder til dansk rettighedshaver. Advokat Lars Segato tilkendegav som sin opfattelse, at programmet var virksomt til at undgå utilsigtet parallelimport af titler.

Advokat Henrik Karl Nielsens vidneforklaring, 19. april 2013

Det kan oplyses, at fogedretten ikke har modtaget klager fra rekvirenterne over Deres eventuelle manglende overholdelse af fogedforbudet. Fogedretten er ikke bekendt med mulige henvendelser til politiet.


Dorete Bager,
retsassessor.

Retsassessor Dorete Bager om overholdelse af forbuddet, 7. januar 2011


LASERDISKEN - APPENDIX B

B4 Informationer om filmenes oprindelse på Laserdiskens hjemmeside

Fogedforretningen den 29. november 2005 blev gennemført *uden* varsel, fordi FDV havde bedt om en uvarslet fogedforretning på grund af en angivet risiko for, at jeg ville fjerne ulovlige film eller materiale, der kunne tjene som bevis for omfanget af "de stedfundne krænkelse", hvis jeg fik besked i forvejen (se bilag N2, ekstraktens side 221).



Realiteten bag anmodningen om en uvarslet fogedforretning skal vurderes på baggrund af, at salget af importerede film foregik i fuld offentlighed, og hvis ikke direkte efter aftale med FDVs advokater, så dog efter at have orienteret både advokat Torben Steffensen, med hvem jeg aftalte salget af det eksisterende varelager, advokat Niels Bo Jørgensen, der blev informeret om intentionen om at genoptage parallelimporten, medmindre der blev meddelt et identificerbart forbud, og de enkelte medlemmer, som præcist blev informeret om, hvad de skulle gøre, hvis de ville undgå parallelimport. Opgaven var simpel: Et brev (SF Film, bilag C2, ekstraktens side 170) eller en e-mail (Scanbox, bilag D2, ekstraktens side 171) var nok.

FDVs egne bilag til fogedretten dokumenterer, at en bevissikring var overflødig, for alle de ønskede omlysninger fremgår af hjemmesiden. FDV kunne søge på hjemmesiden og tage screenshots og på den måde samle dokumentation (bilag K1, ekstraktens side 527).

Filmens specifikationer		DVD-pladens specifikationer			
Original titel:	Pacifier, The	TV-system:	NTSC	Region:	
Dansk titel:	Elitepædagog	Oprindelse:	USA		
Instruktør:	Adam Shankman	Features:			
Medvirkende:	Vin Diesel	✓ Anamorphic (16:9)	Trailer		
	Lauren Graham	Production Notes	Music video		
	Faith Ford	✓ Documentary	Music score		
	Brittany Snow	✓ Commentary	Fact track		
	Max Thieriot	Interviews	Gallery		
	Chris Potter	Multi-angles	Cast & Crew		

FDVs bilag (fra Laserdiskens hjemmeside) til fogedretten, 15. juli 2005

Din indkøbskurv i Laserdisken

Type	Titel	Pris i DKK
 DVD	Jacket, The (Adrien Brody)	229.00 DKK Slet
 DVD	Pacifier, The	249.00 DKK Slet
Ialt		478.00 DKK

Du er ved at købe en film, der ikke har regionalkode 2.
Læs her om regionalcoder, før du køber.

FDVs bilag (fra Laserdiskens hjemmeside) til fogedretten, 15. juli 2005

DVD-pladens tv-system, oprindelse og region er oplyst. Det fremgår tydeligt, at pladen er fra USA. I indkøbskurven vises oprindelsesflaget, det amerikanske, og der advares om, at den købte film *ikke* har regionalkode 2. Det betyder nødvendigvis, at den er udgivet *uden* for EU.

LASERDISKEN - APPENDIX B

B5 Undersøgelse af FDVs valg af fremgangsmåde

FDVs advokat Niels Bo Jørgensen blev den 9. februar 2003 informeret om, at Laserdiskens salg af importerede film var et lagerudsalg efter aftale med FDVs advokat Torben Steffensen, og han blev informeret om, at jeg ville genoptage parallelimporten, medmindre jeg fik meddelelse om et forbud. Det kom naturligvis ikke bag på mig, at SF Film og Scanbox foretrak at undgå parallelimport, og de reagerede som ventet med et forbud, men der var ingen grund til at tro, at *alle* selskaber følte sig generet af parallelimport. Det var heller ikke min pligt at gætte på deres motiver. Jeg fulgte Johan Schlüters anvisninger, og jeg gjorde en selvstændig indsats for at undersøge, hvem der både "kan" og "vil" forbyde parallelimport. Det var betingelsen for et forbud, havde Johan Schlüter selv forsikret Kulturudvalget om (**Appendix A, side 8**).

Hvorfor en fogedforretning i stedet for et brev?

Hvis alle FDVs medlemmer ville forbyde parallelimport, var der en lettere måde end at starte en sag ved fogedretten. F.eks. kunne Niels Bo Jørgensen have skrevet ét brev til mig: "*På vegne af samtlige medlemmer af FDV skal jeg meddele, at de alle ønsker at forbyde parallelimport jf. dit brev af 12. februar 2003*". Så let var det, og det vidste FDVs medlemmer.

Formålet med fogedsagen kunne derfor *umuligt* være at standse parallelimporten.

Hvorfor en uvarslet fogedforretning?

Hvad var der realistisk set sket, hvis jeg var blevet varslet på sædvanlig måde? Var det realistisk at forvente, at jeg ville brænde mine regnskaber og mine film og flygte til Sverige?

Eller var det mere realistisk, at jeg svarede: "*Hej Niels Bo, du kan godt aflyse mødet i fogedretten. Selvfølgelig står jeg ved mit løfte. Fra dags dato er jeg holdt op med at parallelimportere film, som dine klienter har danske rettigheder til.*"

Jeg ville have sat flueben ved alle selskaberne og kørt forbudt-programmet, og så ville der ikke være mere parallelimport af de film. Det havde alt sammen taget få minutter.

Hvad opnåede advokat Niels Bo Jørgensen ved at gå til fogedretten?

Han opnåede at præsentere sin sag for retsassessor Dorete Bager, *uden* at jeg fik mulighed for at forklare, hvordan Johan Schlüter selv havde fortolket lovforslaget for Kulturudvalget, og *uden* at nævne, at jeg ville indstille parallelimporten frivilligt, hvis medlemmerne ønskede det. Han fik også fred og ro til at gennemgå ophavsretslovens ordlyd, som vi alle ved giver indtryk af, at import er forbudt, medmindre man kan dokumentere en særlig tilladelse. Han opnåede at få det til at se ud, som om jeg drev ulovlig virksomhed, og han opnåede at få Dorete Bagers forhåndsløfte om at gennemføre bevissikringen, så FDV fik få adgang til mine regnskaber. Dorete Bagers *eneste* forbehold var, at jeg faktisk solgte importerede film, og det gjorde jeg naturligvis - åbent og i god tro i overensstemmelse med *fortolkning 1*.

Hvad opnåede FDV i forhold til ophavsretslovens fortolkning?

Måske allervigtigst opnåede FDV at få domstolene - først ved retsassessor Dorete Bager - til *de facto* at håndhæve den ønskede fortolkning. Uden kontradiktion. Uden en undersøgelse.

Hvad opnåede FDV i forhold til mig?

FDV opnåede at genere mig maksimalt. FDV fik adgang til mine regnskaber. FDV fik påført mig et anseligt tab ved at nægte mig at returnere de allerede importerede film. FDV fik påført mig den gene, det er at føre retssager i årevis, og FDV fremsatte et astronomisk erstatningskrav.

LASERDISKEN - APPENDIX B

B6 Lovgivningens til oplysning om en virksomheds identitet

Nærværende retssag er anlagt for at reparere på det forhold, at der den 29. november 2005 blev gennemført en fagedforretning med en bevissikring mod mig, selvom FDVs rekvisition *ikke* omfattede mig, men alene omfattede anpartsselskabet Laserdisken ApS.

I det kæremål, som nærværende ankesag er en justificationssag af, så Vestre Landsret bort fra retsplejelovens konsekvenser af en sådan fejl, idet de tre dommere lagde til grund, at jeg *ikke* havde informeret korrekt om ejerforholdene (**bilag D4, ekstraktens side 364**).

I dette kapitel undersøges de krav, lovgivningen stiller om at informere.

I næste kapitel undersøges, om Vestre Landsrets tre dommere har ret i, at jeg vildledte.

Hvordan finder man ud af, hvem der er ansvarlig, hvis man bliver snydt eller krænket og har brug for at anlægge en retssag ved domstolene?

Det er et reelt spørgsmål, og politikerne har gjort en betydelig indsats for at sikre, at alle kan få besked om, hvem de handler med, hvad enten de handler på internettet eller i fysiske butikker. Lovgivningen gør det let at finde ud af, hvem der er ansvarlig. Revisor Jørn E. Hansen lærte mig, at det var vigtigt at angive dette på fakturaer og brevpapir (**ekstraktens side 488**).

Anpartsselskabsloven (bilag E1, ekstraktens side 519)

Ifølge anpartsselskabslovens § 2 er anpartsselskaber *pligtige og eneberettigede* til at benytte ordet “*anpartsselskab*” eller forkortelsen “*ApS*”. Det betyder, at hvis der står “*ApS*” i et navn, er der tale om et anpartsselskab, og hvis der *ikke* står “*ApS*” eller “*anpartsselskab*”, er der *ikke* tale om et anpartsselskab. Alene navnet fortæller, om der er tale om et anpartsselskab eller ej.

Momsloven (bilag F1, ekstraktens side 520)

Momslovens § 40 indeholder krav til en faktura, bl.a. krav om, at fakturaen skal indeholde den registrerede virksomheds (sælgerens) navn og registreringsnummer.

Det fremgår alene af navnet på en faktura, om der er tale om et anpartsselskab eller ej, og ved hjælp af registreringsnummeret (cvr-nr.) kan grunddata findes, hvis det er nødvendigt.

Lov om Det Centrale Virksomhedsregister (bilag G1, ekstraktens side 522)

Det Centrale Virksomhedsregister har til formål at indeholde grunddata om juridiske enheder, der er erhvervsdrivende, og at stille disse grunddata til rådighed for bl.a. private.

Det betyder, at en køber af en vare kan henvende sig til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og bede om grunddata om den erhvervsdrivende, der har solgt varen. Alternativt kan køberen på hjemmesiden www.cvr.dk indtaste cvr-nummeret og finde oplysningerne på den måde.

Lov om tjenester i informationssamfundet (bilag H1, ekstraktens side 523)

Ifølge § 7 om generel oplysningspligt skal en tjenesteyder give oplysning om tjenesteyderens navn samt om cvr-nr., hvis tjenesteyderen er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister.

Det betyder, at en person eller virksomhed, der driver internethandel, på hjemmesiden skal informere om virksomhedens navn og cvr-nr.

www.domstol.dk (bilag J1, ekstraktens side 526)

På domstolenes hjemmeside er der en vejledning i at udfylde en stævning. Ifølge vejledningen skal det angives, om sagsøgte er et selskab eller en privat, og det er angivet, at *alle* sagsøgte skal fremgå med navn og adresse. Domstolene er klar over forskellen på private og selskaber, og der opfordres til at angive et evt. CVR-nr., som entydigt identificerer en erhvervsdrivende.

LASERDISKEN - APPENDIX B

B7 Informationer på Laserdiskens fakturaer og hjemmeside

På den faktura, som FDV fremlagde for fogedretten til dokumentation for det "ulovlige" salg, er der ikke noget "ApS" eller "anpartsselskab" i navnet. Fakturaen udelukker således i sig selv, at der kan være tale om et anpartsselskab. På grundlag af oplysningen på fakturaen alene vil man således ikke kunne komme i den vildfarelse, at man handler med et anpartsselskab.



LASERDISKEN
Prinsensgade 38
9000 Aalborg
Tlf. 98 13 22 22

BILAG 1 4
Johan Schlüter
advokatfirma



DVD-Specialisten
CVR-nr. 10 19 42 45

FDVs bilag til fogedretten, faktura fra 15. juli 2005

Hvis man vil være særlig grundig, eller hvis man har mistanke om, at sælgeren vil skjule sin sande identitet, kan man kontrollere den virksomhed, hvis CVR-nr. er angivet på fakturaen. Det giver følgende svar ved opslag på www.cvr.dk (**bilag N1, ekstraktens side 534**).

LASERDISKEN v/Hans Kristian Pedersen
Cvr-nr: 10194245
Startdato: 01.07.2004
Ophørsdato:
Adresse: Prinsensgade 38
9000 Aalborg
Telefon:
Fax:
Email:
Branche: 524520 Radio- og tv-forretninger
Virksomhedsform: 10 Enkeltmandsvirksomhed

Print af søgning på www.cvr.dk på CVR-nr. 10 19 42 45

Det fremgår, at virksomheden Laserdisken med CVR-nr. 10 19 42 45 er en enkeltmandsvirksomhed. Navnet på ejeren er også angivet. CVR-nr. fremgår endvidere af de screenshots af den hjemmeside, som indstævnte fremlagde for fogedretten (**bilag K1, ekstraktens side 529**):

Tlf: (+45) 98 13 22 22 Fax: (+45) 98 11 49 59 CVR: 10 19 42 45 mail@laserdisken.dk

<http://www.laserdisken.dk/html/visvare.dna?vare=3060725744188248>

Søgning på indehaveren af domænenavnet "laserdisken.dk"

Af FDVs screenshots fremgår, at hjemmesidens domænenavn er "laserdisken.dk". En søgning på DK-hostmaster viser, at dette domænenavn ejes af virksomheden Laserdisken, og heller ikke der findes noget "ApS" eller "anpartsselskab" (**bilag O1, ekstraktens side 535**).

Jeg har forelagt FDVs bilag for revisor Jørn E. Hansen for at få hans vurdering af, om de giver indtryk af, at der står et anpartsselskab bag det "prøvekøb", FDV foretog, da de angiveligt pludselig opdagede, at Laserdisken solgte "ulovlige" film fra den pågældende hjemmeside.

Ifølge hans forklaring er der ikke noget, der tyder på, at "prøvekøbet" er foretaget af et anpartsselskab. Det resultat kommer man heller ikke frem til, hvis man kontrollerer det oplyste CVR-nr. i virksomhedsregistret.

Det er ikke klart, hvorfor Vestre Landsret eller andre dommere konkluderer, at jeg har vildledt indstævnte til at skrive forkert på rekvisitionen.

Jeg har overholdt den relevante lovgivning på området; Anpartsselskabsloven, Momsloven, Lov om det Centrale Virksomhedsregister og Lov om tjenester i informationsområdet, og der er ikke noget i mine angivelser, der kan forlede nogen til at tro, at der står et ApS bag min virksomhed. Jeg opfordrer Vestre Landsret til i givet fald at uddybe påstanden i dommen!

Domain: laserdisken.dk
DNS: laserdisken.dk
Registered: 1998-03-24
Expires: 2007-03-31
Registration period: 1 year
VID: no
Status: Active

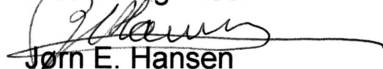
Registrant
Handle: L557-DK
Name: Laserdisken
Address: Prinsensgade 38
Postalcode: 9000
City: Aalborg
Country: Danmark
Phone: +45 98 13 22 22

Administrator
Handle: HKP5-DK
Name: Laserdisken
Attention: Hans Kristian Pedersen
Address: Prinsensgade 38
Postalcode: 9000
City: Aalborg
Country: Danmark
Phone: +45 98 13 22 22

Jeg er forelagt bilag 2, 3 og 4 med print fra Laserdiskens hjemmeside samt en faktura fra 15. juli 2005.

Det fremgår ikke nogen steder, hverken på hjemmeside eller faktura, at Laserdisken skulle være et ApS. Ordet forekommer ikke et eneste sted. Derimod fremgår Laserdiskens CVR-nr. (10 19 42 45) tydeligt. Af virksomhedsregisteret fremgår det, at CVR-nr. 10 19 42 45 er en enkeltmandsvirksomhed.

Med venlig hilsen


Jørn E. Hansen

Revisor Jørn E. Hansens vidneforklaring, 20. april 2013

LASERDISKEN - APPENDIX B

B8 Meddelelsen om ejerskiftet til Paramounts repræsentant

Indstævntes påstand om, at jeg skjulte for indstævnte, at jeg drev virksomheden i privat regi igen efter i perioden 1/7-1999-1/7-2004 at have ladet anpartsselskabet drive butikkerne, er også positivt afvist af min reaktion overfor Paramount, som var en af sagsøgerne.

Paramount havde ikke deltaget i retssagen om udlejning af Laserdiscs, så jeg handlede med Paramount, sådan som jeg har gjort, siden salgskassetterne kom frem i 80'erne. Jeg er ret sikker på, at jeg rutinemæssigt gav alle samhandelspartnere besked, da jeg overtog driften af butikkerne igen, men måske havde Paramount overset det, for det var anpartsselskabets CVR-nr., der var anført på fakturaen den 7. september 2005.

Var min reaktion så: "*Hurra, det er lykkedes mig at narre Paramount til at tro, at det stadig er anpartsselskabet, de handler med*", som indstævnte antyder?

Nej, min reaktion var, at jeg gav Paramount besked via den repræsentant, som forestod kontakten mellem os. Jeg sendte ham følgende e-mail (**bilag Q1, ekstraktens side 537**):

From: Hans Kristian Pedersen
Sent: 12. september 2005 15:21
To: 'Johnny_Gotfredsen@paramount.com'
Subject: Laserdiskens SE-nummer

Hej Johnny

Vil du give rette vedkommende besked om, at Laserdiskens SE-nr. (VAT-nr) er 10 19 42 45. I må IKKE længere bruge nr. 21730599, som I hidtil har brugt.

Laserdiskens e-mail til Paramount, 12. september 2005

Intet i den mail underbygger indstævntes påstand om, at jeg forsøgte at skjule, at butikkerne *ikke* blev drevet af anpartsselskabet mere. CVR-nr. hed dengang også SE-nr., og jeg benyttede også den britiske betegnelse VAT-nr., som Paramount skrev på deres fakturaer.

En ændring af SE-nr. (eller VAT-nr.) betyder i sagens natur, at der er sket et ejerskifte. Jeg bad repræsentanten give besked til "rette vedkommende", hvilket omfatter en advokat, der måtte være i gang med at forberede en stævning. Da jeg ikke havde grund til at tro, at der var noget problem, kunne man ikke forvente af mig, at jeg særligt skulle huske ham på at give FDVs advokat besked også.

Paramount reagerede på min henvendelse. På fakturaen den 9. november 2005 var det korrekte SE-nr. (VAT-nr.) anført. Mindst 20 dage før fogedforretningen var Paramount således klar over, at der var sket et ejerskifte og var informeret om CVR-nr. Jeg har ikke skjult noget for Paramount eller andre. Det må være selskabernes opgave at informere deres advokat i relation til de kunder, de anlægger sag mod (**bilag P1 og bila R1, ekstraktens side 536 og 538**):

FAKTURA			Sidenr: 1
Fakturanr	Fakturadato	Forfaldsdato	
191004857	2005-09-07	2005-10-20	
Betaling betingelser			
Løb. måned +20 dage			
Kundenr	Deres VAT nr		
S8027	DK21730599		

FAKTURA			Sidenr: 1
Fakturanr	Fakturadato	Forfaldsdato	
191008201	2005-11-09	2005-12-20	
Betaling betingelser			
Løb. måned +20 dage			
Kundenr	Deres VAT nr		
S8027	DK10194245		

Paramounts fakturaer, 7. september og 9. november 2005

LASERDISKEN - APPENDIX B

B9 Opdagelsen af formalitetsfejlen og reaktionen på den

Min redegørelse om formalitetsfejlen er dokumenteret gennem dokumentation fra tidspunktet og vidneforklaringer til byretten. Forløbet gennemgås i følgende afsnit:

1. Min viden under fogedforretningen, 29. november 2005
2. Opdagelsen af Laserdisken ApS på rekvisitionen, 9. december 2005
3. Drøftelsen med min revisor om formalitetsfejls betydning, 9. januar 2006
4. Drøftelsen med min advokat om formalitetsfejls betydning, 18. januar 2006
5. Min information til byretten og landsretten om formalitetsfejlen, 23. januar 2006
6. Årsagen til, at jeg ikke gjorde formalitetsfejlen gældende som et anbringende
7. Min skriftlige forklaring til Vestre Landsret om ejerforholdene, 13. juli 2006

Ad 1)

Da fogedrettens Dorete Bager dukkede op i butikken sammen med FDVs advokat Lars Segato, lå det mig især på sinde at forklare Dorete Bager, at parallelimporten skete i fuld åbenhed, og at jeg ville respektere et forbud, men hun havde allerede lovet at gennemføre bevissikringen.

Der var intet retsmøde, hvor rekvisitionen blev gennemgået, og jeg blev ikke spurgt om, hvem der ejede Laserdiskens butikken. Følgende fremgår af min forklaring for byretten:

Følgende skete IKKE under fogedforretningen den 29. november 2005:

- 1) Dorete Bager gennemgik *ikke* forbuds- og bevissikringsrekvisitionen med mig.
- 2) Dorete Bager nævnte *ikke*, at sagen var anlagt mod Laserdisken ApS.
- 3) Dorete Bager brugte *ikke* ordet "Laserdisken ApS", "ApS" eller "anpartsselskab" på noget tidspunkt.
- 4) Dorete Bager spurgte *ikke* til Laserdiskens virksomhedsform eller ejerskab.

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Ad 2)

Møde med advokat Per Christensen, 9. december 2005

Da jeg modtog kendelsen aftalte jeg et møde via hans sekretær. På mødet næste dag lagde vi mærke til, at Dorete Bager havde skrevet "Laserdisken ApS". Det stod også i rekvisitionen, og det undrede os, men vi holdt os til dagsordenen (**bilag J2, ekstraktens side 43**).

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Den 9. december 2005 afholdt jeg et møde med Hans Kristian Pedersen for at drøfte fogedrettens kendelse, som Hans Kristian Pedersen netop havde modtaget. Forud for mødet havde Hans Kristian Pedersen pr. e-mail fremsendt den som bilag J2, ekstraktens side 43 fremlagte dagsorden, som dannede rammen om det vi drøftede på mødet.

På dette møde bemærkede Hans Kristian Pedersen og jeg for første gang, at Laserdisken ApS var angivet som rekvisitus. Dette undrede os, men vi drøftede det ikke nærmere på daværende tidspunkt.

Advokat Per Christensens vidneforklaring, 19. april 2013

LASERDISKEN - APPENDIX B

Per Christensen og jeg forklarede begge i byretten, at vi mødtes for at drøfte kendelsen og kæremålet, især det uddybende kæreskrift, jeg sendte til Vestre Landsret den 23. december 2005. Det undrede os, at der stod "Laserdisken ApS" i kendelsen og på rekvisitionen, men på det tidspunkt fokuserede vi på at rede trådene ud for landsretten.

Ad 3)

Forskellen på et selskab og en personlig virksomhed blev aktuel igen, da jeg i januar 2006 var i gang med regnskaber. Forløbet er forklaret både af mig selv og af revisor Jakob Christensen.

I forbindelse med afslutningen af årsregnskabet 2005 for såvel Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen og Laserdisken ApS i begyndelsen af januar 2006, drøftede jeg opløsning af Laserdisken ApS med Hans Kristian Pedersen og betydningen af den anlagte sag mod Laserdisken ApS. Jeg forklarede forskellen på en personlig drevet virksomhed og et selskab. Jeg udleverede i den forbindelse materiale vedrørende aktie- & anpartsselskabsret til Hans Kristian Pedersen.

I samme forbindelse orienterede Hans Kristian Pedersen om, at han havde haft store problemer med at melde virksomhedsskifte til PBS, da de havde krævet, at der blev oprettet helt nye aftaler med efterfølgende nyt oprettelsesgebyr og tilretning af hjemmeside.

Hans Kristian Pedersen forespurgte mig endvidere, om hvilke konsekvenser denne forskel mellem personlig drevet virksomhed og et selskab ville have i forbindelse med retssagen. Jeg bad ham i denne forbindelse om at kontakte hans advokat for at drøfte dette med ham, da jeg vurderede at han havde bedre grundlag for at vurdere den pågældende sag.

Revisor Jakob Christensens vidneforklaring, 19. april 2013

Samtale med revisor Jakob Christensen, 9. januar 2006

Den 2-9. januar 2006 lavede jeg årsregnskaber til min revisor, Jakob Christensen. Jeg lavede hvert år to separate regnskaber, et for anpartsselskabet og et for min personlige virksomhed. Den 9. januar drøftede vi regnskaberne og særligt Laserdisken ApS, der efter planen skulle opløses pr. 31/12-2005.

Jeg fortalte om den retssag, der var anlagt mod Laserdisken ApS, og jeg spurgte ind til forskellen på et anpartsselskab og en personlig virksomhed. Han fortalte, at det "principielt" er to helt forskellige ting og forklarede, at det er derfor, vi afleverer to sæt regnskaber. Han gav mig "Aktie- og anpartsselskabsret" af Paul Krüger Andersen, Jurisk- og Økonomforbundets Forlag, så jeg kunne studere det nærmere, og han fortalte mig om anpartsselskabsloven.

Vi besluttede at udskyde opløsningen af Laserdisken ApS, til retssagen mod selskabet var afklaret. Jeg var irriteret over brugen af ordet "principielt". "Er det to forskellige ting eller ej?" ville jeg vide, og han foreslog, at jeg tog det spørgsmål op med en advokat.

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Ad 4)

Jeg fulgte revisorens råd og fik følgende svar fra advokaten ((bilag M2, ekstraktens side 219):

Vedrørende spørgsmålet Laserdisken ApS ctr. Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen

Det er min vurdering, at det ikke er en farbar vej for dig at begynde at køre på, at Laserdisken nu er ved dig personligt og ikke længere et ApS.

Advokat Casper Norgaards e-mail til mig, 18. januar 2006

LASERDISKEN - APPENDIX B

Advokat Casper Nørgaard svarede egentlig ikke på mit spørgsmål, så jeg ringede til advokat Per Christensen for at få en forklaring på forskellen på et selskab og en personlig virksomhed i relation til retssagen, FDV havde anlagt mod Laserdisken ApS. Det fremgår af vores vidneforklaringer til byretten, at han var tilbageholdende med at forudsige, hvordan domstolene ville reagere. Han sagde, at det ville være korrekt af mig at gøre retten opmærksom på fejlen, men han syntes ikke, det var en god idé at bruge formalitetsfejlen i forsvaret i kæremålet.

Den 18. januar 2006 talte jeg med Hans Kristian Pedersen angående det svar, han havde fået fra min kollega, advokat Casper Nørgaards pr. e-mail samme dag (fremlagt som bilag M2, ekstraktens side 46-47). Advokat Casper Nørgaards skrivelse var et svar på Hans Kristians e-mails til mig fra den 4. og 10. januar 2006 (fremlagt som bilag L2, ekstraktens side 45).

Hans Kristian spurgte mig under samtalen, om den præcise forskel på hans personlige virksomhed og anpartsselskabet, og hvilken betydning det havde eller ville kunne få, at anpartsselskabet fejlagtigt var anført som rekviritus. Jeg turde på daværende tidspunkt ikke forudsige, hvordan retten ville forholde sig til dette, men jeg sagde til ham, at det ville være korrekt at gøre retten opmærksom på fejlen i svarskriftet.

Advokat Per Christensens vidneforklaring, 19. april 2013

Samtale med advokat Per Christensen, 18. januar 2006

Den 10. januar spurgte jeg via en e-mail Per Christensen om betydningen af, at retssagen var anlagt mod anpartsselskabet i stedet for mig (**bilag L2, ekstraktens side 45**).

Jeg fik et samlet svar på flere spørgsmål via mail fra hans kollega, Jakob Nørgaard (**bilag M2, ekstraktens side 46-47**). Han anbefalede ganske kort, at jeg ikke gjorde noget ved det, men det besvarede ikke mit spørgsmål, så jeg ringede til Per Christensen for at få en uddybende forklaring. Han var ikke sikker på, hvordan retten ville se på det. Han sagde, at det ville være korrekt at gøre opmærksom på fejlen, og så måtte vi se, hvordan retten reagerede. Jeg gjorde som anbefalet (**bilag S2, ekstraktens side 90**) og orienterede Vestre Landsret med en kopi af svarskriftet (**bilag U2, ekstraktens side 96**).

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Ad 5)

Jeg fulgte Per Christensens råd og redegjorde som det første i svarskriftet til Retten i Aalborg for ejerforholdet og det meningsløse i at anlægge sagen mod anpartsselskabet. Jeg fremlagde svarskriftet som bilag i kæremålet til Vestre Landsret med et følgebrev, hvori jeg påpegede, at informationerne i svarskriftet *ikke* var gentaget i processkrifterne. Svarskriftet er fremlagt som **bilag S2, ekstraktens side 298**. Følgebrevet er fremlagt som **bilag U2, ekstraktens side 264**.

Det præciseres, at Laserdisken ApS overdrog alle aktiviteter tilbage til Laserdisken, v/Hans Kristian Pedersen med virkning fra 1/7-2004. Laserdisken ApS er idag et tomt selskab, så et fogedforbud rettet mod anpartsselskabet giver ingen mening.

Da sagen begæres afvist under alle omstændigheder, er der ikke herved taget stilling til eventuelle konsekvenser af den formelle fejl.

Mit svarskrift til Retten i Aalborg, 23. januar 2006

LASERDISKEN - APPENDIX B

Ad 6)

De vigtigste spørgsmål er tvisten om lovens fortolkning efter Johan Schlüters/FDVs kovending, mit løfte til FDVs medlemmer og de foranstaltninger, jeg havde gjort for at leve op til løftet. Jeg regnede med, at Vestre Landsret ville afvise FDVs påstande som grundløse, når det stod klart. Derimod var det forventeligt, at medhold i formalitetsspørgsmålet blot ville føre til en ny fogedsag, og derfor blev formalitetsfejlen ikke blev gjort gældende som anbringende.

Senere skrev jeg i den skriftlige partsforklaring mere udførligt om ejerskabet og overdragelsen af aktiviteterne (**bilag C3, ekstraktens side 113**). Jeg gjorde det ikke gældende som anbringende, for det var også klart for mig, at et medhold i formalitetsspørgsmålet var som at tisse i bukserne for at holde varmen. Den eneste permanente løsning var at få retten til at se på mine foranstaltninger til at undgå forbudt parallelimport - og sagsøgers kovending.

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

Ad 7)

Jeg forsøgte at sikre mig, at Vestre Landsret ikke alene forstod forløbet under behandlingen af lovforslaget og kovendingen omkring lovens fortolkning, men også forstod de foranstaltninger, jeg havde foretaget for at undgå forbudt parallelimport. I følgebrevet til det uddybende kæreskrift den 23. december 2005 havde jeg bedt om at afgive forklaring og afhøre IT-medarbejder Morten Madsen om foranstaltningerne (**bilag Q2, ekstraktens side 242**). Det fandt retten ikke grundlag for, og anmodningen blev afslået (**bilag Y2, ekstraktens side 276**):

For så vidt angår fogedrettens kendelser vedrørende bevis-sikring finder landsretten ikke i det, der er anført af kære- rende, grundlag for at træffe bestemmelse om, at kæremålet skal forhandles mundtligt.

Retsbogen for Vestre Landsret, 30. marts 2006

Det er årsagen til, at vi (jeg, David Bjerre og Morten Madsen) sendte skriftlige forklaringer sammen med processkriftet den 13. juli 2006. Som første punkt i partsforklaringen om faktiske omstændigheder skrev jeg om ejerforholdene (**bilag C3, ekstraktens side 505**):

VL. B-2787-05, Laserdisken mod FDV - Faktiske omstændigheder

1) Laserdiskens ejerforhold.

Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen er en personligt ejet virksomhed (CVR-nr. 10 19 42 45). Virksomheden blev etableret i juni 1984. Hovedbeskæftigelsen er salg af film og udstyr til at fremvise film på det til enhver tid bedst egnede videosystem.

Laserdisken ApS (CVR-nr. 21730599) beskæftigede sig med salg af film i perioden juli 1999 til juni 2004. Siden juni 2004 har selskabet været tomt.

Ransagning blev foretaget hos Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen og *ikke* selskabet Laserdisken ApS, der i november 2005 ikke havde aktiver eller salgsmæssige aktiviteter.

Min skriftlige forklaring til Vestre Landsret i kæremålet, 13. juli 2006

LASERDISKEN - APPENDIX B

B10 Indstævntes viden om mine informationer til Vestre Landsret

Det fremgår af indstævntes processkrift til Østre Landsret, der behandlede kæremålet efter den samtidig fagedforretning mod min butik i Skt. Peders Stræde i København, og som havde udsat kæremålet på Vestre Landsrets afgørelse.

Efter landsrettens kendelse skiftede jeg strategi (se afsnit B11 nedenfor), idet jeg ville forfølge det principielle spørgsmål om lovens fortolkning i en retssag mod kulturministeriet, hvor det kunne få en seriøs behandling og en ny forelæggelse for EU-domstolen. Den hurtigste vej ud af FDVs sag mod Laserdisken ApS var at gøre formalitetsfejlen gældende. Jeg brugte også den strategi ved Østre Landsret, hvor jeg - i modsætning til Vestre Landsret - fik medhold.

Det var ikke mit indtryk, at Vestre Landsret havde taget stilling til dette, men som det fremgår af FDVs brev til Østre Landsret, var indstævnte vidende om, at jeg havde informeret Vestre Landsret (**bilag I3, ekstraktens side 284**):

For så vidt angår kærendes bemærkninger om, at Vestre Landsret ikke iagttagt kærendes bemærkninger om det forhold, at sagen er anlagt mod kærende og ikke Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen, skal det bemærkes, at Vestre Landsret selvfølgelig har været bekendt med dette forhold, al den stund kærende meddelte dette *skriftligt* til Vestre Landsret. Indkærede (og som indkærede i sagen ved Vestre Landsret) har i øvrigt altid været af den opfattelse – tilskyndet af kærendes egne handlinger og processkridt og Hans Kristian Pedersens udtalelser – at kærende ønskede en afgørelse på det materielle grundlag.

Indstævntes brev til Østre Landsret, 23. maj 2007

B11 Min beslutning om at forfølge formalitetsfejlen separat

Jeg var utilfreds med Vestre Landsrets håndtering af kæremålet (påstandsdokumentets kapitel 4.1). Jeg havde mistet tilliden til Vestre Landsret. Jeg foretrak at få det principielle spørgsmål om lovens fortolkning behandlet ved Østre Landsret, hvor jeg havde vundet to retssager mod hhv. kulturministeriet og skatteministeriet. Østre Landsret havde forelagt sagen om gyldighed af regional konsumtion for EU-domstolen, og den *ophævede* bevissikringen i København.

Retsplejeloven var (desværre) ændret, så en retssag mod regeringen nu skulle anlægges ved borgerens egen bopæl. Det søgte jeg at komme uden om ved at anlægge sagen ved Sø- og Handelsretten, da regional konsumtion har en konkurrencebegrænsende virkning i kulturministeriets nuværende fortolkning. Det handlede om at få spørgsmålet om lovens fortolkning *uden om* Vestre Landsret, som set fra mit synspunkt mest er Johan Schlüters forlængede arm. Jeg orienterede Kulturudvalget om fortolkning 1, som EU-institutionerne havde lagt til grund. Per Clausen (EL) tog spørgsmålet op med kulturministeriet (**bilag R5, ekstraktens side 190**).

Antagelsen af advokat Henrik Karl Nielsen

Jeg var utilfreds med, at Vestre Landsret havde brugt 9 måneder på *ikke* at forholde sig til noget som helst. Per Christensen havde hjulpet med at finde en stærk juridisk rådgiver og anbefalet Henrik Karl Nielsen. Han var ikke i tvivl om, at en personlig virksomhed og et anpartsselskab er to forskellige ting. Han foreslog at bede fagedretten returnere det bevissikrede materiale. Det gjorde han pr. brev den 25. september 2006 (**bilag N3, ekstraktens side 143-144**).

Fra min partsforklaring for byretten, 22. april 2013

LASERDISKEN - APPENDIX B

B12 Indstævntes forsøg på at reparere den formelle fejl med en ny rekvisition

Jeg fornemmede, at retten slet ikke hørte på mig, så Per Christensen anbefalede mig at hyre en advokat, der kunne matche FDVs advokater i troværdig. Han foreslog advokat Henrik Karl Nielsen, og han var ikke i tvivl om, at der er forskel på et anpartsselskab og en personligt ejet enkeltmandsvirksomhed. Han bad derfor retsassessor Dorete Bager om at returnere det bevissikrede materiale, der tilhørte mig (**bilag N3, ekstraktens side 320**).

Fogedrettens kendelse af 29. november 2005 har alene retskraft over for Laserdisken ApS, hvilket indebærer, at bevissikringen alene omfatter materiale m.v., der tilhører Laserdisken ApS.

Det følger heraf, at min klient, Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen, har krav på at få de bevissikrede effekter, der ikke vedrører Laserdisken ApS, men vedrører Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen udleveret.

Advokat Henrik Karl Nielsen til fogedretten i Aalborg, 25. september 2006

FDVs advokat Lars Segato svarede fogedretten, at det var hans opfattelse, at fogedforretningen (af 29. november 2005) også omfatter mig (**bilag P3, ekstraktens side 322**).

Det er min opfattelse, at de fogedforretninger der er gennemført omfatter Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen.

FDVs svar til fogedretten, 29. september 2006

I justifikationssagen mod Laserdiskens ApS blev spørgsmålet udskilt til særskilt behandling, og FDV indleverede en rekvisition til fogedretten med det formål at undgå tvivl om, at jeg var omfattet af det forbud, der var nedlagt mod Laserdisken ApS (**bilag T3, ekstraktens side 334**):

Hans Kristian Pedersen bærer i øvrigt ansvaret for at driften fremstår som drevet i selskabsform, hvilket bl.a. også fremgår af det brevpapir, der benyttes. Videre kan bemærkes, at den hjemmeside der bl.a. benyttes til de af forbudet omfattede aktiviteter er registreret som tilhørende Laserdisken ApS, jfr. **bilag 7**.

På baggrund af ovennævnte skal det fremhæves at det rekvirenternes opfattelse at Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen allerede i dag er omfattet af det nedlagte forbud og at rekvirenterne er berettiget til at forfølge enhver fremtidig krænkelse som en overtrædelse af dette forbud.

For imidlertid at undgå enhver tvivl om at Hans Kristian Pedersen er omfattet af det nedlagte forbud personligt indleveres nærværende begæring.

FDVs rekvisition til fogedretten i nærværende sag, 5. oktober 2006

FDV vildledte med manipulationer og løgne. Det fremgår *ikke*, at driften fremstår som drevet i selskabsform, og det er *løgn*, at hjemmesiden var registreret som tilhørende Laserdisken ApS. Hvad angår brevpapir, benyttede jeg selskabets brevpapir, når emnet vedrørte Laserdisken ApS.

LASERDISKEN - APPENDIX B

B13 Afgørelsen på tvisten om min deltagelse i retssagen mod Laserdisken ApS

I justificationssagen var det FDVs synspunkt, at jeg var omfattet af sagen mod selskabet, og det blev støttet på det faktum, at jeg havde informeret Vestre Landsret om forholdene, og at Vestre Landsret *ikke* havde reageret ((bilag O3, ekstraktens side 300).

Med hensyn til sagsøgtes advokats bemærkninger om, at sagen ikke er rettet mod rette juridiske person, skal alene bemærkes, at dette synspunkt også var forsøgt inddraget under kæresagen for Vestre Landsret, uden at det på nogen måde blev taget til efterretning.

Fra Lars Segatos brev til Retten i Aalborg, 26. september 2006

Spørgsmålet blev udskilt til særskilt behandling. Det fremgår af FDVs (indstævntes) proces-skrift af 29. januar 2007 (**bilag F3, ekstraktens side 302**), at FDV opfattede spørgsmålet på samme måde, og at jeg var omfattet af retssagen mod selskabet.

Foreningen af Danske Videogramdistributører

mod

Laserdisken ApS
Prinsensgade 38
9000 Aalborg
CVR-nr. 21 73 05 99
(sagsøgte 1)

og

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg
CVR-nr. 10 19 42 45
(sagsøgte 2)

Supplerende sagsfremstilling

Det skal indledningsvist bemærkes, at sagsøger forstår anmodningen om særskilt behandling i medfør af retsplejelovens § 253 af spørgsmålet om rette part, således at det skal afgøres, om hvorvidt sagsøgte 2 også er omfattet af indeværende sag.

Det må således lægges til grund, at sagsøgte 2 har valgt at indtræde i indeværende sag som part. Således omfatter bevissikringen, herunder beslaglæggelsen af materiale, og fogedforbuddet af 29. november 2005 også sagsøgte 2.

Sagsøgers synspunkt er, at både sagsøgte 1 og sagsøgte 2 er omfattet af justificationssagen vedrørende fogedforretningen gennemført den 29. november 2005, uanset at stævningen kun anfører sagsøgte 1 som part. Vestre Landsrets kendelse har endvidere retskraft over for sagsøgte 2.

FDV til Retten i Aalborg i justificationssagen mod Laserdisken ApS, 26. september 2006

LASERDISKEN - APPENDIX B

Der blev afholdt et telefonmøde om spørgsmålet den 7. marts 2007 med deltagelse af advokat Henrik Karl Nielsen, FDVs advokat Lars Segato og byrettens dommer Henrik Bjørnager Nielsen. Dette foregik således ifølge Henrik Karl Nielsen (**ekstraktens side 486**).

2. Drøftelser om rette sagsøgte på telefonmødet den 7. marts 2007

Det var på det tidspunkt fra min side blevet problematiseret, at fogedforretningen var gennemført i en sag anlagt med Laserdisken ApS som rekvisitus men de facto mod Hans Kristian Pedersens personligt drevne virksomhed. På telefonmødet fremførte modparternes advokat Lars Segato den opfattelse, at Hans Kristian Pedersen personligt måtte anses som indtrådt i justifikationssagen som sagsøgt. Retten i Ålborg (dommer Henrik Bjørnager Nielsen) oplyste, at han havde været samtlige processkrifter igennem uden at kunne finde dokumentation for, at Hans Kristian Pedersen var indtrådt i sagen, og yderligere diskussion af spørgsmålet blev overflødig efter at retten bemærkede, at det "ifølge retsplejeloven fremgår af stævningen, hvem der er sagens parter".

KOCH /
CHRISTENSEN

Advokatfirma

Advokat Henrik Karl Nielsens vidneforklaring, 19. april 2013

Det fremgår af retsbogen for Retten i Aalborg, at retten mente, at det alene er Laserdisken ApS, der er omfattet af retssagen, dvs. at jeg og/eller min personlige virksomhed ikke er omfattet (**bilag G3, ekstraktens side 307**).

Det tilkendegaves fra rettens side, at det alene er Laserdisken ApS, som på nuværende tidspunkt kan anses som sagsøgt part under sagen.

Udskrift af retsbogen for Retten i Aalborg, 7. marts 2007

Dommer Henrik Bjørnager Nielsen gav FDV 3 uger til at fremlægge dokumentation for, at jeg var indtrådt i sagen personligt, men i stedet tiltrådte FDV, at alene Laserdisken ApS er sagsøgt (**bilag H3, ekstraktens side 308**).

Sagsøger tiltræder endvidere, at alene Laserdisken ApS er sagsøgte part i sagen.

FDVs proceserklæring til Retten i Aalborg, 28 marts 2007

Det er således endeligt afgjort, at jeg ikke - som indstævnte oprindeligt gjorde gældende - er omfattet af FDVs retssag mod Laserdisken ApS.

**Den uundgåelige konklusion er,
at bevissikringen af mine regnskaber den 29. november 2005
savner det nødvendige retsgrundlag.**