



Aalborg 09.11.2015

Vestre Landsret
Att: 5. afdeling
Asmildklostervej 21
8800 Viborg

V.L. B-1927-13: Om domsforhandlingen og om “*J'accuse...!*”-projektet

Begrundelse og baggrund

Jeg har tænkt meget over, hvordan jeg skal forklare mig uden at fornærme landsretten. Jeg ved godt, at mine informationer - eller påstande, om I vil - hidtil er blevet taget fortrydeligt op, men det er sandheden, og jeg fastholder et håb om, at landsretten en dag vil se sandheden i øjnene.

Johan Schlüter og Peter Schønning er nogle af Danmarkshistoriens mest succesfulde svindlere. Det er ikke sagt i vrede eller irritation. Det er sagt velovervejet og underbygget i en sådan grad, at jeg i fuld offentlighed via “*J'accuse...!*”-projektet vil melde de to til bagmandspolitiet. Jeg har vidst det siden 1992, og jeg afslørede dem i bogen “*Sådan tjener man 1 milliard kr.*”. Johan Schlüter anlagde injuriersag mod mig, og både byretten og Vestre Landsret fandt det så utroligt, at de *forbød* mig at føre bevis. I landsretten afbrød Lilholt på dramatisk vis min procedure, og han dømte mig frem for at se i øjnene, at Johan Schlüter også havde narret domstolene. Det er fortalt og dokumenteret i det vedlagte prøvetryk af første halvdel af “*J'accuse...!*”.

Peter Schønning var Johan Schlüters medhjælp, og i egenskab af embedsmand dækkede han over Johan Schlüter, da jeg orienterede daværende statsminister Poul Schlüter og kulturminister Grethe Rostbøll, og da Kim Behnke begyndte at stille spørgsmål. Det var ham, der på Danmarks vegne forhandlede låne/leje-direktivet, hvis formål var at *afskaffe* de hindringer i samhandelen med udlejningsprodukter, som FDV havde indført. Læs herom i “*J'accuse...!*”.

I de sidste 23 år har jeg været jævnlig gæst ved Retten i Aalborg og Vestre Landsret. Mønsteret er det samme hver gang i sager mod FDV. Jeg gennemgår dokumentation og redegør for loven, og dommerne ser bort fra dokumentationen og lægger FDVs advokaters ellers åbenlyse løgne til grund for afgørelsen. Byrettens dom i nærværende sag er dråben, der fik bægeret til at flyde over, og jeg startede på “*J'accuse...!*”-projektet, som kun afventer landsrettens dom, før jeg kan gå videre til EU-kommissionen og Folketinget med det retssikkerhedsmæssige og samfundsøkonomiske problem i, at domstolene i nærmest siciliansk stil dækker over de forbrydere, som ret beset systematisk udplyndrer den danske (og europæiske) befolkning.

Det er ikke for at være disrespektfuld, men jeg husker Albert Einsteins definition på vanvid: “*at gøre det samme igen og igen i forventning om et anderledes resultat*”.

Jeg er klar over, hvordan det må lyde for en ærlig dommer, og jeg vil understrege, at jeg ikke føler, at Vestre Landsret er ude efter mig. Så sent som i foråret fik jeg medhold i en sag mod Skat, og den tidligere “kritiserede” Lilholt reddede mig, da Dorete Bager ville tvangsinddrive 700.000 kr. til Skat (det viste sig, at Skat skyldte mig over 300.000 kr., da alt var gjort op).

Problemet er domstolenes særlige støtte til Johan Schüter og Peter Schønning eller i det hele taget FDVs advokater. De får lov til stort set hvad som helst, og det er *ikke* i orden.

LASERDISKEN

Det anderledes påstandsdokument

Påstandsdokumentet er lidt utraditionelt udformet på grund af risikoen for, at Vestre Landsret vil manipulere på samme måde som byretten. Jeg har udformet det for at gøre dette vanskeligt - og helst umuligt - uden at jeg bagefter kan bevise det.

Anmodning om lydoptagelser af domsforhandlingen

Som forløbet er gennemgået i påstandsdokumentet, er det svært for dommerne at dække over FDVs advokater igen. Det kræver noget særligt i stil med Lilholts afbrydelse af min procedure og forbuddet mod bevisførelse, hvilket *ikke* fremgår af retsbogen. Det kan også være at ændre forklaringer, hvilket sker hele tiden i sager mod FDV, og som er årsagen til, at jeg fik alle mine vidner til at fremlægge *skriftlige* vidneforklaringer. For at forebygge, at sådan noget sker, eller for at bevise det, *hvis* det sker, anmoder jeg om, at landsretten foranstalter audiooptagelser af begivenhederne under domsforhandlingen den 16.-19. november 2015. Eller giver mig lov til at optage selv. Optagelserne vil også hjælpe, når jeg skal beskrive forløbet i "*J'accuse...!*".

Jeg bemærker for en god ordens skyld, at jeg også har mødt ærlige dommere, f.eks. Ole Højer (hvis undersøgelse dog blev summarisk og ubegrundet underkendt af John Lundum), og Henrik Bjørnager Nielsen, som siden er kommet til Vestre Landsret. Jeg udelukker ikke, at jeg vil få en fair behandling, men jeg ser i øjnene, at FDV *synes* at nyde en særlig beskyttelse.

Om ekstrakten

Der er tale om en usædvanlig lang og kompleks sag. Nærværende retssag udløber direkte af en fogedforretning, der blev gennemført mod mig, selvom FDV havde indgivet rekvisition mod (og stævnet) anpartsselskabet Laserdisken ApS. Den centrale tvist vedrører ikke desto mindre fortolkningen af det EU-retlige begreb "regional konsumtion" af den ophavsretlige spredningsret. To retssager mod kulturministeriet i den anledning indgår i nærværende konflikt. Da det er hensigtsmæssigt, at ekstrakten følger hele forløbet, er jeg gået tilbage til problemets oprindelse, nemlig Peter Schønnings/kulturminister Brian Mikkelsens forslag til ændring af ophavsretslovens § 19 i oktober 2002. Udveksling af synspunkter starter reelt på det tidspunkt, og derfor lader jeg dokumentationen fra det tidspunkt følge umiddelbart efter den ankede dom.

Forslag til procesøkonomisk gennemførelse af domsforhandlingen

Nærværende retssag er foranlediget af Henrik Karl Nielsens anmodning til fogedretten den 25. september 2006 om at tilbagelevere det materiale, der blev bevissikret hos mig den 29. november 2005 uden en retskendelse mod mig. FDV startede nærværende sag i fogedretten for at forhindre, at det bevissikrede materiale blev tilbageleveret. Begrundelsen var, at jeg var omfattet af sagen mod Laserdisken ApS. Jeg fik ikke noget svar, hvorfor jeg har nedlagt påstand herom.

Spørgsmålet om min deltagelse i retssagen mod Laserdisken ApS blev afklaret i marts 2007, så hovedsagen handler om, hvorvidt anmodningen bør imødekommes jf. lovgivningen. Hvis det drøftes først, og retten tilkendegiver sin holdning, kan vi blive hurtigt færdig. Jeg har derfor lavet et alternativt forslag til en tidsplan (lige efter indholdsfortegnelsen til ekstrakten).

Resten er blot udflugter og løgne og manipulationer. Hvis retten ønsker det, er jeg selvfølgelig parat til at gennemgå samtlige fogedrettens, byrettens og FDVs fejl og manipulationer med en omhyggelig gennemgang af dokumentation, men det synes ikke at tjene noget reelt formål.

Jeg har i påstandsdokumentet og tilhørende appendices gennemgået de relevante forløb, men hvis der skæres ind til benet, handler det reelt om, hvorvidt FDV er hævet over loven, eller sagt på en anden måde: Er Vestre Landsret mere loyal overfor FDV end for samfundet?

LASERDISKEN

Om “J'accuse...!”-projektet

“J'accuse...!” er opkaldt efter Dreyfuss-affæren, som retten formentlig er bekendt med, og den vil især handle om den forbrydelse, Johan Schlüter og Peter Schønning gennemførte overfor Folketinget og domstolene ved at indføre og håndhæve et importforbud. De gjorde det efter en succesfuld gennemførelse af udlejningsmonopolet, hvor de må have bemærket, at politikerne og domstolene uden videre opfyldte deres ønsker. Så stor var deres troværdighed, at de kunne få gennemført en fogedforretning med bevissikring mod mig blot ved at bede om det, og siden har det været *umuligt* for mig at få retten til at forholde sig til, hvad der faktisk er sket.

Den håndhævede fortolkning af regional konsumtion er særdeles samfundsskadelig, og derfor er “J'accuse...!” blevet en mission i mit liv. Generne efter fogedforretningen i 2005 (især de mange retssager) har allerede kostet mig et to-cifret millionbeløb, så udsigten til, at landsretten måske vil dømme mig til at betale endnu en astronomisk erstatning til FDV i et forsøg på at lukke munden på mig, får mig ikke til at vakle. Det er min tilgang til retssagen, at det reelt handler om, hvor langt landsretten vil gå for at skjule sandheden. Jeg håber, at 5. afd. vælger sandheden, og at den vil vise omverdenen, at den er i stand til selv at rette fejlene.

Prøvetrykket ligger nu hos testlæserne, en presserådgiver og en markedsføringsekspert. De skal sikre spredningen af budskabet til offentligheden. Det ligger også hos nogle politikere, der vil sikre en politisk debat, når vi har fået landsrettens afgørelse på, hvem *den* holder med.

Om muligheden for at revurdere afvisningsdommen i retssagen mod kulturministeriet

Jeg er klar over, at 5. afdeling ikke kan svare på denne anmodning eller forespørgsel, så jeg har sendt en kopi af brevet til retspræsidenten. Dette spørgsmål er reelt til ham.

Retssagen mod kulturministeren, V.L. B-0442-08, blev afvist efter voldsomt pres fra Peter Schønning (og Kammeradvokaten), som konsekvent fremførte det (usande) anbringende, at der var tale om en identisk sag med første retssag om lovens gyldighed. Den påstand “købte” de tre dommere (herunder John Lundum). Det fremgår af dommen, at den *ikke* tager stilling til problemet om fortolkning. Dommen refererer kun dokumentation om pligten til at indføre regional konsumtion - ikke om, hvad det betyder. Retten udtaler endda på side 14: “*Spørgsmålet om, hvorvidt ophavsrettighederne til et værk er konsumeret...*”, hvilket understreger, at selve problemstillingen er misforstået. Som jeg havde præciseret gentagne gange, er der *ikke* tvist om, hvornår spredningsretten konsumeres. Retten har ret beset *ikke* behandlet den anlagte sag.

Et vigtigt mål med “J'accuse...!” er at få genoptaget den sag. Det er tydeligt, at retten behandlede et “forkert” problem. Det er klart for enhver, at spørgsmålet har betydning for mig, og for en dommer bør der ikke være tvivl om, at kulturministeriet er ansvarlig for gennemførelsen af EUs ophavsret. Via “J'accuse...!” vil jeg forfølge disse spørgsmål i Folketinget og hos EU-kommissionen - medmindre landsretten finder en anden løsning!

Kopi af dette brev er sammen med et prøvetryk af “J'accuse...!” sendt til Peter Schønning.

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen