

Laserdisken v/  
Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

J. nr.

**UDSKRIFT**  
af  
**RETSBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**  
14. afdeling

---

Vestre Landsrets 14. afdeling holdt den 11. april 2014 kl. 16.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Erik P. Bentzen.

V.L. B-1927-13

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen

mod

Foreningen af Danske Videogramdist. for Egmont Film A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Walt Disney Studios Home Entertainment A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Nordisk Film Video A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Paramount International A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Sandrew Metronome Danmark A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Scanbox Entertainment A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for SF Film & Video A/S

Foreningen af Danske Videogramdist. for Universal Pictures Danmark ApS

og

Foreningen af Danske Videogramdist. for Warner Bros. Entertainment Danmark ApS

Fremlagte bilag:

- processkrift af 25. marts 2014 fra Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen vedrørende hjemvisning til byretten og de supplerende påstande 4 og 5.

Appellanten, Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen, har anmodet landsretten om at revurdere og at ændre afgørelsesformen af landsrettens beslutning af 11. marts 2014 om ikke at udskille appellants principale påstande om hjemvisning af sagen til byretten til særskilt behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

De indstævnte ved advokat Peter Schønning har påstået afvisning af appellants supplerende påstande 4 og 5. Advokat Peter Schønning har til støtte herfor navnlig anført, at der er tale om nye påstande, der ikke har været nedlagt i byretten, og at betingelserne for at tillade de nye påstande efter retsplejelovens § 383 ikke er opfyldt. Advokat Peter Schøn-

ning har tillige anført, at påstandene er uegnede til at indgå i en domskonklusion og alene har til formål at opnå et responsum af abstrakt og teoretisk karakter fra domstolene. Advokat Peter Schønning har endvidere protesteret mod appellants anbringende (jf. appellants processkrift af 23. august 2013, side 20 og 25) om, at retssagen efter bevissikringen skulle være anlagt for sent. Advokat Peter Schønning har anført, at der er tale om et nyt anbringende, som ikke bør tillades fremsat, jf. retsplejelovens § 383.

Appellanten har fastholdt ”Appellants supplerende påstand 4” og ”Appellants supplerende påstand 5”, som er fremsat i den reviderede ankestævning af 12. august 2013. Appellanten har til støtte herfor navnlig anført, at påstandene skal sikre ”en autoritativ afklaring på direktivets fortolkning, hvilket der også er tvist om i den aktuelle sag”. Appellanten har endvidere fastholdt anbringendet om, at retssagen efter bevissikringen blev anlagt for sent, jf. appellants processkrift af 23. august 2013.

Landsretten finder ikke anledning til at ændre beslutningen af 11. marts 2014, hvorefter appellants principale påstande om hjemvisning ikke blev udskilt til særskilt behandling og afgørelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1 og 2. Der er ikke i retsplejeloven krav om, at en sådan afgørelse skal træffes i form af en kendelse.

Landsretten afsagde

#### K e n d e l s e:

”Appellants supplerende påstand 4” og ”Appellants supplerende påstand 5”, som er nedlagt i den reviderede ankestævning af 12. august 2013, må forstås som subsidiære påstande til appellants hjemvisningspåstande. Landsretten finder, at ”Appellants supplerende påstand 4” og ”Appellants supplerende påstand 5” vedrører fortolkning af en eller flere lovbestemmelser, og at de reelt er anbringender til støtte for en eller flere af appellants andre påstande.

Landsretten tager derfor de indstævntes afvisningspåstand til følge.

Appellants anbringende om, at retssagen efter bevissikringen blev anlagt for sent, har ikke været gjort gældende for byretten. Da de indstævnte har tilstrækkelig mulighed for at

varetage deres interesser, tillader landsretten, at anbringendet kan gøres gældende, jf. retsplejelovens § 383, stk. 2, 2. punktum.

T h i b e s t e m m e s:

Landsretten afviser appellantens supplerende påstand 4 og appellantens supplerende påstand 5.

Landsretten tillader, at appellanten gøre et anbringende gældende om, at retssagen efter bevissikringen blev anlagt for sent.

Sagen udsat.

Erik P. Bentzen

/Julia Østergaard Varga

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. april 2014

Julia Østergaard Varga  
retssekretær