

Retten i Aalborg  
Badehusvej 17  
9000 Aalborg

København, den 19. april 2013  
J.nr. 30737/hkn

**Vedr.: Retten i Ålborgs sager BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007 Foreningen af Danske Videogramdistributører som mandatar for Egmont Film A/S mfl. mod Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen**

Sagsøgte har bedt mig om at afgive forklaring som vidne under hovedforhandlingen af ovennævnte sager. Jeg har genopfrisket min hukommelse for så vidt angår de 4 specifikke forhold, som sagsøgte har henvist til, og jeg kan i den anledning anføre flg.:

**1. Retsmødet i Fogedretten i Ålborg den 11. december 2006**

Umiddelbart efter afslutningen af proceduren afsagde fogedretten (retsassessor Dorete Bager) kendelse for så vidt angår modparternes anmodning om bevissikring. Jeg påkærede straks denne til retsbogen og anmodede om, at kæren blev tillagt opsættende virkning. Retsassessor Dorete Bager afgjorde straks denne anmodning i modparternes favør, og det materiale, der var bevissikret af fogedretten den 29. november 2005 blev af retsassessor Dorete Bager fysisk udleveret til modparternes advokat Lars Segato med bemærkning om, at "nu har det ligget her længe nok".

Under en pause undervejs i forløbet den 11. december 2006 havde modparternes advokat, Lars Segato, over for mig tilkendegivet, at det

KOCH /  
CHRISTENSEN

Advokatfirma

Sankt Annæ Plads 6  
DK-1250 København K

T +45 33 15 08 00  
F +45 33 15 50 60

Handelsbanken  
0890 1062227

kc@kochchristensen.dk  
kochchristensen.dk

Torben Koch  
Jens Christensen  
John Kahlke  
Niels Gyde Poulsen  
Jacob Aaes  
Stine Gry Johannessen  
Henrik Karl Nielsen  
Martin Cumberland

skyldes en ”fuldmægtigfejl”, at fogedforretningen den 29. november 2005 var blevet gennemført mod Laserdisken ApS.

## **2. Drøftelser om rette sagsøgte på telefonmødet den 7. marts 2007**

side 2 af 3

Efter fogedforretningen mod Laserdisken ApS den 29. november 2005 var der af Foreningen af Danske Videogramdistributører blevet udtaget justifikationsstævning på rekvirenternes vegne mod Laserdisken ApS, som jeg repræsenterede under et telefonmøde med Retten i Ålborg den 7. marts 2007.

Det var på det tidspunkt fra min side blevet problematiseret, at fogedforretningen var gennemført i en sag anlagt med Laserdisken ApS som rekviritus men de facto mod Hans Kristian Pedersens personligt drevne virksomhed. På telefonmødet fremførte modparternes advokat Lars Segato den opfattelse, at Hans Kristian Pedersen personligt måtte anses som indtrådt i justifikationssagen som sagsøgt. Retten i Ålborg (dommer Henrik Bjørnager Nielsen) oplyste, at han havde været samtlige processkrifter igennem uden at kunne finde dokumentation for, at Hans Kristian Pedersen var indtrådt i sagen, og yderligere diskussion af spørgsmålet blev overflødig efter at retten bemærkede, at det ”ifølge retsplejeloven fremgår af stævningen, hvem der er sagens parter”.

KOCH /  
CHRISTENSEN

Advokatfirma

## **3. Drøftelser med advokat Lars Segato den 18. september 2007 om Laserdiskens ”forbudt program”**

Efter gennemførelsen af delforhandling af spørgsmålet om rette sagsøgte den 18. september 2007 i sagen mellem Foreningen af Danske Videogramdistributører og Laserdisken ApS den 18. september 2007 drøftede Hans Kristian Pedersen og jeg med advokat Lars Segato det ”forbudt program”, som Hans Kristian Pedersen havde udarbejdet til sin virksomhed for at sikre, at der ikke blev foretaget import af film, hvortil der allerede var udgivelsesrettigheder til dansk rettighedshaver. Advokat Lars Segato tilkendegav som sin opfattelse, at programmet var virksomt til at undgå utilsigtet parallelimport af titler.

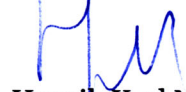
## **4. Telefonmødet den 22. december 2010**

Jeg har repræsenteret Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen ved flere telefoniske retsmøder herunder ved det telefoniske retsmøde i ovennævnte sager den 22. december 2010. Forud for hvert telefonmøde har Hans Kristian Pedersen sendt mig en meget præcis instruks og afgrænsning af mit opdrag.

Jeg har aldrig fået mandat til at tilkendegive, at sagerne ”grundlæggende drejer sig om, hvorvidt der ulovligt er importeret film eller ej og i forbindelse hermed om sagsøgeren er rette sagsøger”, og jeg har følgelig ikke udtrykt enighed med Foreningen af Danske Videogramdistributørers advokat om dette spørgsmål.

side 3 af 3

Med venlig hilsen



Henrik Karl Nielsen

KOCH /  
CHRISTENSEN

Advokatfirma