

19. april 2013
Sagsnr. 123-157017 pch
Sokr. Dorte Have
Tel. 7221 1643, mail dha@70151000.dk

HjulmandKaptain

Badehusvej 16
Postboks 1440
DK-9100 Aalborg
Tel. + 45 7015 1000
Fax. + 45 7221 1601
mail@70151000.dk
www.hjulmandkaptain.dk

Retten i Aalborg
Badehusvej 17
9000 Aalborg

HjulmandKaptain har
125 ansatte, heraf 48 jurister

Advokatfirma
CVR-nr. 25 64 36 66
Bank 9035 4561456866

Sagerne BS-7-50/2007 og BS 7-235/2007: Min vidneerklæring

På foranledning af Hans Kristian Pedersen, Laserdisken skal jeg i det følgende redegøre for enkelte forhold vedrørende de begivenheder, der behandles i to ovenfor nævnte sager:

Den 30. november 2005 (dagen efter fogedforretningen) blev jeg orienteret om og talte med Hans Kristian Pedersen om begivenhederne den foregående dag herunder den bevissikring og beslaglæggelse, som var blevet gennemført.

Hans Kristian Pedersen gav overfor mig udtryk for, at han troede at sagen var afsluttet, og at han ikke havde mulighed for at protestere mod den foretagne bevissikring og beslaglæggelse. Jeg redegjorde ved den lejlighed for, at der i henhold til retsplejeloven var mulighed for, at fogedforretningen kunne kæres, hvilket overraskede Hans Kristian Pedersen. Endvidere kunne jeg oplyse Hans Kristian Pedersen om, at det bevissikrede materiale ikke var udleveret til rekvirenten endnu, hvilket Hans Kristian Pedersen troede allerede var sket.

Hans Kristian Pedersen bad mig om at kontakte fogedretten og Dorete Bager for at finde ud af, om det bevissikrede materiel (regnskabsmaterialet) var udleveret til rekvirenten, eller om det var i forvaring hos fogedretten.

Hans Kristian Pedersen oplyste over for mig, at han helst ville undgå selv at tale med Dorete Bager, fordi han stadig var så vred, at han var bange for at sige noget, han efterfølgende ville fortryde.

På denne baggrund sendte jeg den 1. december 2005 en telefax til fogedretten. Jeg ønskede fogedrettens bekræftelse på, at regnskabsmaterialet ikke var udleveret til rekvirenten.

Jeg talte med Dorete Bager pr. telefon den 2. december 2005. Under vores samtale fortalte Dorete Bager mig, at hun under fogedforretningen ikke havde tillagt de af Hans Kristian Pedersen fremlagte bilag (brev til rekvirentens medlemmer og Østre Landsrets henvisningskendelse) betydning. Dette var begrundet i, at

fogedforretningen ikke gav mulighed for en egentlig bevisførelse, og at hun derfor ikke ville/kunne forholde sig til bilag som blev fremlagt under fogedforretningen. Dorete Bager gav dog også udtryk for, at de to bilag naturligvis kunne og burde fremlægges under justificationssagen, idet de meget vel kunne få betydning for sagens resultat. For så vidt angår filmene, var der på daværende tidspunkt ikke tvivl om, at filmene var beslaglagt, men at det var af praktiske årsager, at filmene blev opbevaret hos Hans Kristian Pedersen.

Jeg orienterede derefter Hans Kristian Pedersen via e-mail, der er fremlagt i sagen som bilag I2, ekstraktens side 42.

Den 9. december 2005 afholdt jeg et møde med Hans Kristian Pedersen for at drøfte fogedrettens kendelse, som Hans Kristian Pedersen netop havde modtaget. Forud for mødet havde Hans Kristian Pedersen pr. e-mail fremsendt den som bilag J2, ekstraktens side 43 fremlagte dagsorden, som dannede rammen om det vi drøftede på mødet.

På dette møde bemærkede Hans Kristian Pedersen og jeg for første gang, at Laserdisken ApS var angivet som rekvisitus. Dette undrede os, men vi drøftede det ikke nærmere på daværende tidspunkt.

Den 18. januar 2006 talte jeg med Hans Kristian Pedersen angående det svar, han havde fået fra min kollega, advokat Casper Nørgaards pr. e-mail samme dag (fremlagt som bilag M2, ekstraktens side 46-47). Advokat Casper Nørgaards skrivelse var et svar på Hans Kristians e-mails til mig fra den 4. og 10. januar 2006 (fremlagt som bilag L2, ekstraktens side 45).

Hans Kristian spurgte mig under samtalen, om den præcise forskel på hans personlige virksomhed og anpartsselskabet, og hvilken betydning det havde eller ville kunne få, at anpartsselskabet fejlagtigt var anført som rekvisitus. Jeg turde på daværende tidspunkt ikke forudsige, hvordan retten ville forholde sig til dette, men jeg sagde til ham, at det ville være korrekt at gøre retten opmærksom på fejlen i svarskriftet.

Med venlig hilsen



Per Christensen

Advokat (L) HD(R), Partner