



Sagsøgtes partsforklaring om forløbet efter den 29. november 2005

Aalborg, 22. april 2013

Retten i Aalborg,
sag BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007

Foreningen af danske Videogramdistributører
v/advokat Johan Schlüter
Højbro Plads 10
1200 København K

som mandatar for foreningens ni medlemmer
mod

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

Samtale med advokat Per Christensen, 30. november 2005

Først efter fogedforretningen fik jeg mulighed for at drøfte forløbet med en advokat. Det blev Per Christensen, som jeg talte med på telefonen. Han informerede om muligheden for at kære, og han fortalte, hvordan en fogedforretning *burde* foregå. Det var mit indtryk, at det var en "done deal", og at Lars Segato allerede havde fået regnskaberne. Jeg bad ham undersøge det og samtidig prøve at tale Dorete Bager til fornuft om den formålsløse beslaglæggelse af mine film. Det havde gjort mig så vred, at jeg var bange for at komme til at sige noget, jeg ville fortryde.

Møde med advokat Per Christensen, 9. december 2005

Da jeg modtog kendelsen aftalte jeg et møde via hans sekretær. På mødet næste dag lagde vi mærke til, at Dorete Bager havde skrevet "Laserdisken ApS". Det stod også i rekvisitionen, og det undrede os, men vi holdt os til dagsordenen (**bilag J2, ekstraktens side 43**).

Per Christensen havde fortalt, at fogedforretningen kunne kæres, og nu fortalte han om den korte frist for en skriftlig redegørelse. Jeg var alligevel opsat på at give landsretten en udførlig forklaring, så jeg overlod rekvisitionen og kendelsen til ham og bad ham sørge for, at der blev kæret i tide, mens jeg koncentrerede mig om at skrive redegørelsen til landsretten.

I redegørelsen brugte jeg firmabetegnelsen, som jeg plejer, men da jeg havde set, at Dorete Bager havde anført "Laserdisken ApS", brugte jeg anpartsselskabets brevpapir.

LASERDISKEN

Samtale med revisor Jakob Christensen, 9. januar 2006

Den 2-9. januar 2006 lavede jeg årsregnskaber til min revisor, Jakob Christensen. Jeg lavede hvert år to separate regnskaber, et for anpartsselskabet og et for min personlige virksomhed. Den 9. januar drøftede vi regnskaberne og særligt Laserdisken ApS, der efter planen skulle opløses pr. 31/12-2005.

Jeg fortalte om den retssag, der var anlagt mod Laserdisken ApS, og jeg spurgte ind til forskellen på et anpartsselskab og en personlig virksomhed. Han fortalte, at det "principielt" er to helt forskellige ting og forklarede, at det er derfor, vi afleverer to sæt regnskaber. Han gav mig "*Aktie- og anpartsselskabsret*" af Paul Krüger Andersen, Jurisk- og Økonomforbundets Forlag, så jeg kunne studere det nærmere, og han fortalte mig om anpartsselskabsloven.

Vi besluttede at udskyde opløsningen af Laserdisken ApS, til retssagen mod selskabet var afklaret. Jeg var irriteret over brugen af ordet "principielt". "*Er det to forskellige ting eller ej?*" ville jeg vide, og han foreslog, at jeg tog det spørgsmål op med en advokat.

Samtale med advokat Per Christensen, 18. januar 2006

Den 10. januar spurgte jeg via en e-mail Per Christensen om betydningen af, at retssagen var anlagt mod anpartsselskabet i stedet for mig (**bilag L2, ekstraktens side 45**).

Jeg fik et samlet svar på flere spørgsmål via mail fra hans kollega, Jakob Nørgaard (**bilag M2, ekstraktens side 46-47**). Han anbefalede ganske kort, at jeg ikke gjorde noget ved det, men det besvarede ikke mit spørgsmål, så jeg ringede til Per Christensen for at få en uddybende forklaring. Han var ikke sikker på, hvordan retten ville se på det. Han sagde, at det ville være korrekt at gøre opmærksom på fejlen, og så måtte vi se, hvordan retten reagerede. Jeg gjorde som anbefalet (**bilag S2, ekstraktens side 90**) og orienterede Vestre Landsret med en kopi af svarskriftet (**bilag U2, ekstraktens side 96**).

Senere skrev jeg i den skriftlige partsforklaring mere udførligt om ejerskabet og overdragelsen af aktiviteterne (**bilag C3, ekstraktens side 113**). Jeg gjorde det ikke gældende som anbringende, for det var også klart for mig, at et medhold i formalitetsspørgsmålet var som at tisse i bukserne for at holde varmen. Den eneste permanente løsning var at få retten til at se på mine foranstaltninger til at undgå forbudt parallelimport - og sagsøgers kovending.

Antagelsen af advokat Henrik Karl Nielsen

Jeg var utilfreds med, at Vestre Landsret havde brugt 9 måneder på *ikke* at forholde sig til noget som helst. Per Christensen havde hjulpet med at finde en stærk juridisk rådgiver og anbefalet Henrik Karl Nielsen. Han var ikke i tvivl om, at en personlig virksomhed og et anpartsselskab er to forskellige ting. Han foreslog at bede fogedretten returnere det bevissikrede materiale. Det gjorde han pr. brev den 25. september 2006 (**bilag N3, ekstraktens side 143-144**).

Retsmødet i fogedretten, 11. december 2006

Fogedretten besvarede aldrig Henrik Karl Nielsens anmodning, men Dorete Bager kommenterede den på retsmødet den 11. december 2006. Hun sagde til mig:

"Med hensyn til, om det har betydning, om sagen er anlagt mod din personlige virksomhed eller anpartsselskabet, er svaret, at det er lige meget, fordi du ejer begge dele."

Jeg havde bedt Henrik Karl Nielsen om at føre sagen, fordi jeg ikke havde lyst til at tale med Dorete Bager, men det viste sig, at Henrik Karl Nielsen havde endnu større problemer. Han var tydeligt rystet over hendes håndtering af sagen, og han sagde bagefter ud i luften: "*Man kan da ikke have en dommer, der ikke vil følge loven?*", og jeg måtte nærmest tage mig af ham.

LASERDISKEN

Forligsmødet den 18. september 2007

Efter at dommer Henrik Bjørnager Nielsen havde afvist sagsøgers påstand om, at jeg var trådt ind i retssagen mod Laserdisken ApS (**bilag G3, ekstraktens side 125**), var både Lars Segato og Henrik Karl Nielsen i tvivl om, hvad domsforhandlingen skulle til for. Sagen var jo afgjort. Lars Segato bad om et forligsmøde, og vi mødtes i forbindelse med domsforhandlingen.


Jeg var indforstået med, at sagsøger hævdede sagerne mod mig og anpartsselskabet mod at jeg frafaldt modkrav. Så kunne vi komme videre, og retssagen mod kulturministeriet ville afklare ophavsretslovens fortolkning. I den forbindelse tegnede og forklarede jeg principperne bag vores "forbudt-program", og Lars Segato accepterede, at det kunne bruges. Han ville søge at få sine klienters tilsagn om at hæve retssagerne.

Retssagen mod Domstolsstyrelsen

Lars Segato nåede ikke at vende tilbage, før byretten havde afsagt den overraskende dom om "rette part" mod Laserdisken ApS (**bilag J3, ekstraktens side 129**), og Vestre Landsret havde afsagt kendelse i kæremålet i nærværende reparationssager (**bilag D4, ekstraktens side 185**).

De to afgørelser gav sagsøger blod på tanden, og Lars Segato ønskede ikke længere at hæve sagerne mod mig. Til gengæld var grænsen nået for, hvad jeg vil finde mig i fra rettens side. Jeg undersøgte mulighederne for at anlægge sag mod partiske dommere, og jeg gik i gang med at arbejde på en stævning. Det arbejde satte jeg i bero efter Ole Høyers kendelse (**bilag S5, ekstraktens side 299**), der gav håb om, at spørgsmålet om ophavsretslovens fortolkning ville blive undersøgt. Det skete dog ikke, og derfor anlagde jeg sagen mod Domstolsstyrelsen.

Aalborg, den 22. april 2013


Hans Kristian Pedersen