



## Sagsøgtes partsforklaring om forløbet før den 29. november 2005

Aalborg, 22. april 2013

Retten i Aalborg,  
sag BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007

Foreningen af danske Videogramdistributører  
v/advokat Johan Schlüter  
Højbro Plads 10  
1200 København K

som mandatar for foreningens ni medlemmer  
mod

Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

### *Anpartsselskabets start og slut*

Anpartsselskabet blev oprettet i 1999 på grund af retssagen mod FDV om udlejning. Retssagen medførte megen usikkerhed om fremtiden, og jeg endte med at blive overbevist om fornuften i at flytte handelsaktiviteterne over i et selskab. Jeg tøvede længe, fordi det var ret besværligt, bl.a. insisterede revisor Jørn E. Hansen på, at alle værdier blev opgjort præcist, og der skulle fremstilles nye kuverter og nyt brevpapir, så handelspartnere kan se, hvem de handler med.

Regnskabskravene til et selskab er større, og da jeg i foråret 2004 fik en stor regning for udarbejdelsen af selskabets regnskaber og en lille regning for udarbejdelsen af regnskaberne for min personlige virksomhed, overvejede jeg, om der fortsat var behov for selskabet. Så vidt jeg vidste, havde jeg sluttet fred med FDV om udlejning, og i over et år havde der ikke været indvendinger mod mine foranstaltninger til at undgå forbudt parallelimport. Jeg konkluderede, at der ikke var behov for anpartsselskabets beskyttelse længere.

Det viste sig at være næsten lige så besværligt at skifte tilbage igen. F.eks. skulle mine aftaler med PBS om internethandel indgås helt forfra: Jeg skulle betale nyt oprettelsesgebyr, og hjemmesiden skulle undersøges og godkendes igen. Jeg havde en diskussion med PBS om det. Jeg synes, det var meget at gøre ud af det. Kunne de ikke bare ændre cvr-nr i deres system? PBS afviste ret kontant: *“Et andet cvr-nr. betyder, at der er tale om en helt anden virksomhed, så det er et lovkrav, at vi behandler den nye virksomhed som alle andre nye virksomheder.”*

# **LASERDISKEN**

## ***Laserdiskens historie: Eksistensgrundlaget***

Laserdisken blev etableret i 1984 med det formål at bringe LaserDisc-systemet til Danmark, da branchen havde besluttet *ikke* at gøre det. Laserdiskens formål og eksistensberettigelse har siden været at give danskerne filmtilbud, de ikke ville få uden Laserdisken, dvs. Laserdisken tilbyder især udgivelser, som supplerer den danske videobranches udgivelser.

## ***Laserdiskens konflikt med FDV om udlejning***

I markedsføringsøjemed begyndte jeg i 1987 at udleje LaserDiscs i samarbejde med den engelske udgiver og rettighedshaver, men i 1992 anlagde FDV sag mod mig, idet FDV mener, at udlejning i Danmark kræver deres samtykke. Det er vi stadig uenige om, men efter 10 år blev der ikke udgivet LaserDisc længere, og udlejning havde ingen betydning for mig. Jeg opgav at kæmpe for udlejningen, og jeg indgik forlig (**bilag T1 og V1, ekstraktens side 27-28 og 30**).

## ***Under konflikten: Pression mod leverandørerne***

Samtidig med sagsanlægget i 1992 vedtog FDV, at medlemmerne ikke måtte levere til mig. Jeg har siden handlet med diverse grossister og mellemhandlere. Flere af mine danske leverandører har på forskellige tidspunkter fortalt, at de er blevet bedt om *ikke* at levere til Laserdisken. De har som regel leveret alligevel, fordi FDV ikke kan kontrollere, hvem de handler med, men det er sket, at en leverandør har indstillet samarbejdet med Laserdisken efter pression fra FDV.

## ***Esselte Video A/S og CIC Video A/S***

Da retssagen om udlejning startede, kontaktede jeg samtlige selskaber for at drøfte problemet. De fleste henviste mig blot til Johan Schlüter, men jeg mødtes flere gange med salgschef Søren Rygaard og en enkelt gang med direktør Bent Rasmussen fra Esselte Video A/S.

Under disse møder fik jeg at vide, at Esselte Video A/S ikke havde ønsket retssagen, men var tvunget til at være med via medlemsskabet af FDV. Jeg fik at vide, at jeg kunne udleje film fra Paramount og Universal. Der ville ikke komme krav fra hverken Esselte Video A/S eller fra CIC Video A/S, for som det blev udtrykt: "*Pengene havner i sidste ende i samme kasse*". I den periode blev Esseltes aktiviteter overdraget til CIC Video A/S, som ikke blev medlem af FDV, fordi de ville følge deres egne regler. Derfor bevarede jeg samhandlen med CIC Video A/S og senere med Paramount. Esselte Video A/S fik lov til at træde ud af retssagen.

## ***Samtale med Torben Steffensen, 20. eller 21. december 2002.***

Efter lovændringen i december 2002 ringede jeg til Torben Steffensen, der repræsenterede FDV i retssagen om udlejning. Jeg havde da indstillet al import fra lande udenfor EU. Jeg spurgte, om det var i orden at sælge ud af lageret, der bestod af film, jeg havde importeret i god tro, inden loven var trådt i kraft. Han svarede, at han ikke kunne give positiv tilladelse, men hvis det stod til ham, ville der ikke blive grebet ind mod et udsalg af et eksisterende varelager. Han gjorde det klart, at han foretrak, at varelageret blev solgt så hurtigt som muligt.

Indtil fogedforretningen den 29. november 2005 havde ingen gjort indsigelse mod mit salg af film, der var importeret før lovens ikrafttrædelse den 22. december 2002.

## ***Samtale med Søren Tølbøll fra Nordisk Film, sommeren 2003***

I sommeren 2003 fik jeg besøg af Søren Tølbøll, som vi kendte som repræsentant for Nordisk Film. Jeg spurgte til selskabets holdning til parallelimport jf. mit brev. Han kendte til brevet og gættede på, at de stadig overvejede deres stilling. Nordisk Film besvarede aldrig mit brev.

## **LASERDISKEN**

### ***Samtale med Jan Delff Andersen fra Paramount, efteråret 2003***

I 2003 var Paramount stadig ikke medlem af FDV, og jeg handlede fortsat med Paramount. Parallelimporten blev drøftet med daværende repræsentant Jan Delff Andersen, der jævnligt besøgte butikken. Han tog spørgsmålet op med sin chef eller sine chefer og vendte tilbage med den besked, at Paramount ikke ville forbyde parallelimport, men af hensyn til de andre danske forhandlere, ville Paramount gerne have, at vi overholdt den danske releasedato, hvis den var efter den amerikanske releasedato. Han kaldte det en “*gentleman’s agreement*”.

Det var først under fogedforretningen, at jeg fik oplyst, at Paramount havde meldt sig ind i FDV. Vi handler fortsat med Paramount, og hverken retssag eller parallelimport har været nævnt af andre end FDVs advokater på noget tidspunkt.

Aalborg, den 22. april 2013

  
Hans Kristian Pedersen